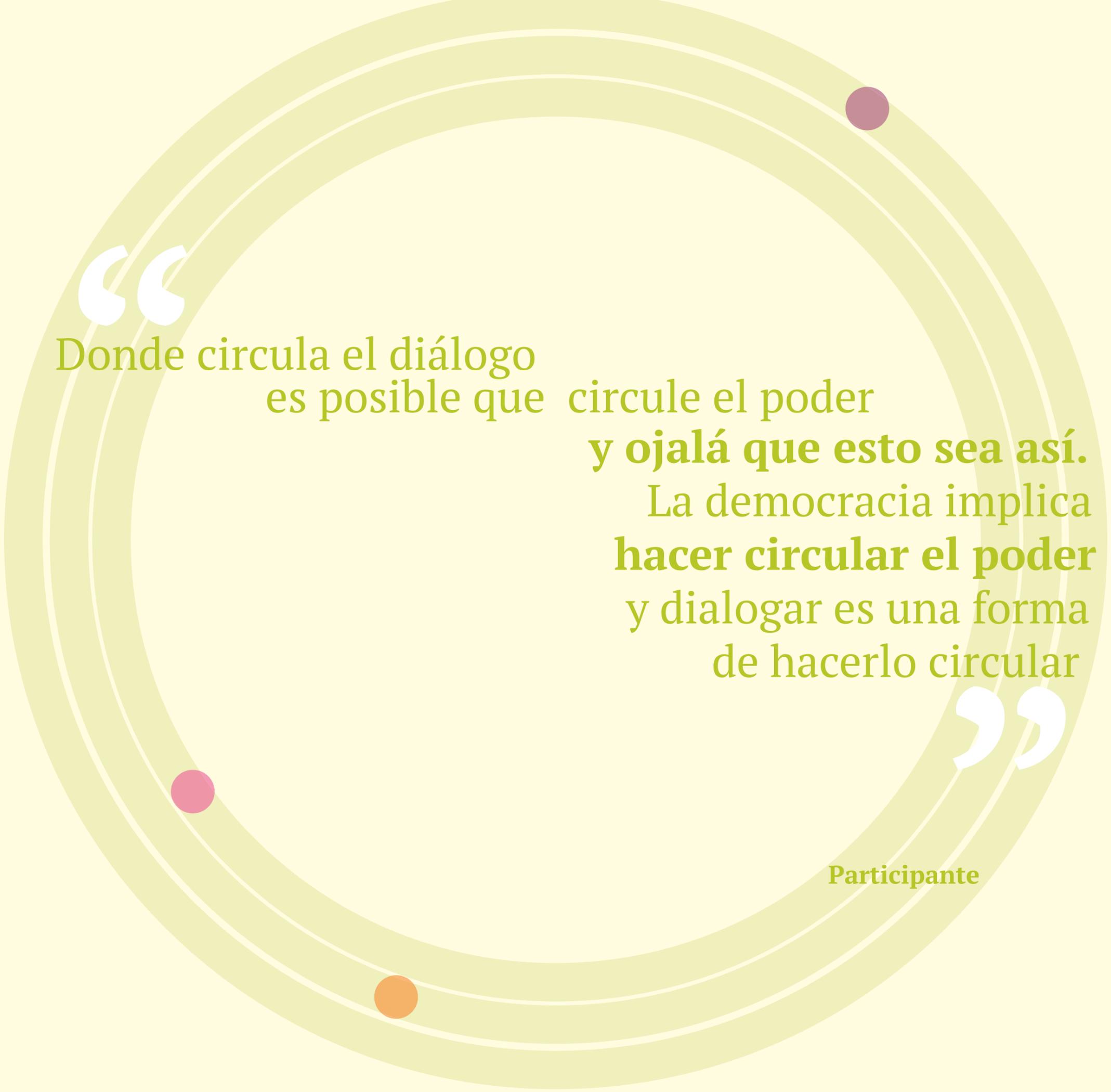


1o día
diálogos con
sonantes

Memoria de la Reunión **Diálogos Consonantes**
2014





“
Donde circula el diálogo
es posible que circule el poder
y ojalá que esto sea así.
La democracia implica
hacer circular el poder
y dialogar es una forma
de hacerlo circular”

Participante

Presentación

El diálogo sobre el llamado «desarrollo» y las políticas de cooperación, debe ser un derecho de todos los actores involucrados e interesados en transformar el presente y pensar el futuro de una comunidad o un país. No puede ser privilegio de algunas personas o instituciones, por más poderosas que estas sean. Por eso, los Diálogos Consonantes –una iniciativa promovida por la Articulación Feminista Marcosur (AFM) en el año 2008– nacieron con el objetivo de «incidir en el debate y la construcción de una agenda sobre la cooperación y el desarrollo que integre la mirada de las mujeres y el movimiento feminista de América Latina y el Caribe».

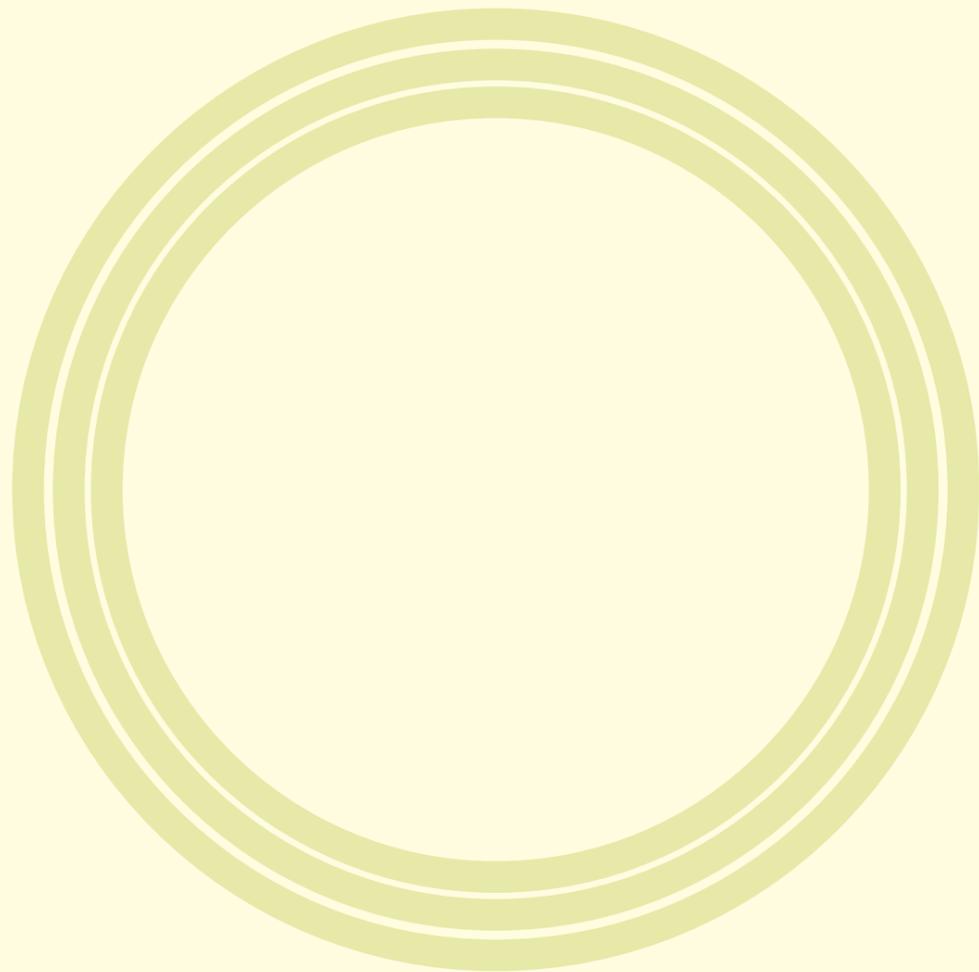
La finalidad de este intercambio es ir generando consonancias y posibles pactos políticos con los cuales promover «mejores resultados en las actuaciones dirigidas al empoderamiento de las mujeres y la igualdad de género en el contexto de la región» desde el reconocimiento de las redes y organizaciones feministas como actores sociales y políticos claves para el desarrollo.

Democratizar la información y los contactos, extender los debates, e incluir cada vez más organizaciones, fueron pasos fundamentales que como AFM impulsamos para que la voz de las latinoamericanas fuera reconocida e incluida en el camino de Accra a Busán. Por eso, el diálogo iniciado en Montevideo se fue construyendo como un espacio político sostenido en el tiempo y articulado en cinco DC. Al primero en Montevideo, le siguieron los DC en la región andina, en Centroamérica, en el Caribe, en España, Montevideo y hoy nuevamente en el Perú.

La autonomía de las organizaciones feministas para definir su agenda política y llevarla a cabo en el espacio público, es condición sine qua non para promover ubicar la igualdad de género y los derechos de las mujeres como pilares de un desarrollo que, de verdad, sea eficaz.

El objetivo de estos DC es avanzar en la construcción de un “Fondo para Igualdad”, entendido como una herramienta política que contribuya al empoderamiento de las mujeres, a garantizar el ejercicio de sus derechos y a ampliar y fortalecer la democracia.

Lima, junio del 2014



Introducción

Modelos de Desarrollo y Cooperación Internacional. Movimiento Feminista. Fondo de Igualdad

El debate en los dos días de este Encuentro se ha centrado en la creación de un Fondo para la Igualdad y en el marco que lo sustente, nuevos términos de la cooperación para el desarrollo y la agenda feminista.

Modelos de Desarrollo y Cooperación Internacional

“La lucha contra la pobreza es una lucha contra la acumulación excesiva de la riqueza”. **Participante**

“La cooperación al desarrollo debe ser entendida como “corresponsabilidad”. **Participante.**

El modelo de desarrollo que impera ha sido motivo de reflexiones y críticas relacionadas con la coyuntura del movimiento feminista y un qué hacer hacia el futuro. Se ha dado un interesante cuestionamiento al uso de las palabras y a la búsqueda de nuevas, que indiquen mejor lo que se quiere expresar pues hay una crítica a la concepción de desarrollo, se sugiere cambiar el término por “equilibrio humano y ambiental”. Es importante también el planteamiento político del modelo al que se aspira cuando se propone hablar ya no de crecimiento sino de “redistribución”. Hay claridad en que no se puede hablar de desarrollo si es que no se trata el género, comercio, clima, migración, entre otros y hay consenso en incorporar el lenguaje de derechos a las agendas.

Se ha expresado la preocupación sobre el posicionamiento de la empresa privada cada vez más y con más fuerza en la cooperación internacional; es preciso visibilizar que éstas centran su mayor beneficio en el interés económico, tarea que hasta el momento solamente han asumido las organizaciones de mujeres y el movimiento feminista que son las únicas en decir que este modelo no funciona. Una propuesta respecto a la empresa privada es gravar con impuestos los beneficios que obtienen. Hay una fuerte tendencia al control desde las empresas privadas así como a priorizar los intereses de las grandes transnacionales. Las empresas deben tener la obligación de contribuir, al igual que el sector público, en la construcción

de fondos propios. Preocupa la intrusión en los foros y encuentros de las empresas privadas y los gobiernos.

La postura desde el feminismo es cuestionar el modelo y a su vez, tener una mayor coherencia respecto a los financiamientos de las empresas. Hay una demanda de mayor financiación pero hay también la conciencia que las ONGs feministas y la sociedad civil construyan y participen en un nuevo modelo de desarrollo.

Es necesaria, en la cooperación para el desarrollo de la región, la creación de un Observatorio que vigile la orientación al desarrollo humano sostenible con igualdad de género y con autonomía de la mujer.

La cooperación internacional debe ser entendida como “corresponsabilidad”. Los problemas de desarrollo que toca la cooperación en realidad son problemas políticos de los grandes países.

La cooperación muchas veces es una forma de control pues cuando se da dinero se tiene la posibilidad de controlar, pero los fondos no pueden ser mecanismos de control, hay que pensar en nuevas opciones. Proyectándolo a la creación del Fondo (el Fondo de Igualdad), esto es riesgoso, especialmente en países con debilidad institucional pues pueden tener un modo de control muy poderoso, de allí la importancia de contar con fondos autónomos.

El debate se centra en que la organización de mujeres y movimiento feminista deben ser agentes de la cooperación y no solo los Estados.

Se da un fuerte cuestionamiento a la Cooperación Sur Sur, no se encuentra la diferencia con la Cooperación Norte Sur pues mantiene las mismas injusticias y manejo del poder que ésta. Los miembros de la cooperación presentan una imagen de ser democráticos y horizontales, y esto aún no se ha demostrado.

Una preocupación expresada durante este Encuentro es cómo vincular lo regional con lo internacional, visto desde los planteamientos conjuntos para nuevos modelos de desarrollo, para relacionarse con las instituciones financieras de la UE y los planteamientos en los Foros de esta índole.

Movimiento feminista y de mujeres

“Desde el movimiento feminista ha sido crucial poner en el debate público la opresión y discriminación que resultan de sociedades racistas, homófobas, sexistas, discriminadoras”. **Participante**

Destaca la necesidad de dialogar y fortalecer el vínculo con la UE pues otras instancias cooperantes se relacionan más con los gobiernos y menos con las organizaciones. Esto es válido o real no solamente para las organizaciones de mujeres y el movimiento feminista sino en general para todas las de la sociedad civil que no tienen aún la presencia requerida para negociar.

Una preocupación del Encuentro es el rol que cumplen y deben cumplir las organizaciones feministas, se reclama un rol más activo como agentes de cooperación y que este rol sea asumido de manera horizontal, es decir, de igual a igual con la cooperación internacional.

El movimiento feminista cuenta con muy pocos recursos, ha disminuido el financiamiento particularmente para desarrollar trabajo político por lo que urge repensar nuevas estrategias. Es posible que se aporte más y con mayor efectividad si se planifican acciones desde lo regional que es donde más fuerza tiene la sociedad civil antes que priorizar lo global, pero para ello se requiere aunar esfuerzos, pensar estrategias nuevas para abrir nuevos espacios.

Las ausencias

“Sin autonomía ni poder decidir sobre nuestros cuerpos, los derechos quedan restringidos a un derecho liberal” **Participante.**

Cuatro campos fueron nombrados como necesarios de desarrollar pues se encuentran poco presentes en el quehacer de las organizaciones y la cooperación.

Los trabajos de incidencia. Es importante hacer mayor incidencia para desagregar el rubro “género” de las investigaciones e informes que lo incluyen en el rubro “otros” y que lo que hace es subsumir o invisibilizarlo. Del mismo modo cuestionar algunos indicadores como por ejemplo la brecha de pobreza que ha oscurecido y no visibiliza la pobreza de las mujeres.

Rendición de cuentas, transparencia. Se requiere mayor fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil, levantar la importancia de la fiscalización, pues no hay certezas de dónde se encuentra el dinero de la cooperación y hay ausencia de políticas fiscales.

Los derechos sexuales y los derechos reproductivos. Estos no son nombrados en las instancias internacionales, salvo por la Unión Europea. Hay tendencia a su invisibilización y no financiamiento y estos son derechos claves para lograr la mayor autonomía de la mujer.

El Fondo

“Un fondo para apoyar a las mujeres es algo que se puede sustentar, financiado por el Estado, pero no “apropiado” por el Estado”. **Participante**

Este ha sido el eje central de los dos días: la creación de un Fondo. El acuerdo es que hay que hacerlo. Los días de encuentro han sido para debatir cómo hacerlo, qué estrategias usar. Los principales puntos de debate han sido analizar la tensión sobre la pertinencia o no de tener fondos públicos o privados y quién lo administra; un sector opina que no es ético tener un fondo y a la vez administrarlo pues no se puede ser “juez y parte”, otro, que no es contradictorio pues será modelo de transparencia y rendición de cuentas. El consenso se logró en que sea un Fondo autónomo, regional, orientado al fortalecimiento de la sociedad civil y para la autonomía de las mujeres. Es un fondo que levanta la agenda feminista, fortalece las organizaciones, lucha, financia y promueve procesos de igualdad. Queda para discutir dónde colocarlo, quiénes lo administran, qué estructura tendrá.

“Hacia un Fondo Regional para la Igualdad”

DÍA 1

Mañana

Presentación VII Reunión Iniciativa 2008

Cecilia Olea

Esta VII Reunión de los Diálogos Consonantes es una iniciativa del año 2008 para conversar sobre los nuevos términos de la Cooperación para el Desarrollo y los recursos para la agenda feminista en LA. El problema fundamental y el contexto es de los países de renta media que no son prioritarios de financiamiento, armonización y nuevos criterios de la cooperación para el desarrollo. Nos pareció que una de las estrategias políticas para trabajar aquello que como organizaciones feministas sentíamos como problema o preocupación, era tener un espacio en el cual dialogar con las actrices de la propia cooperación al desarrollo y también con organismos que no son estrictamente de la cooperación internacional pero que son actores, como es ONU y concretamente CEPAL.

Desde el inicio hemos contado con la complicidad de la Agencia Española para la Cooperación para el Desarrollo y otras de España, ha estado también el País Vasco, Cataluña, Asturias y otros. Se ha contado con la participación del UNFPA, ONUMujeres, y nos ha acompañado en todas estas sesiones la División de Asuntos de Género de la CEPAL. Uno de los puntos que aparecía cada vez con un perfil más fuerte era el de cómo gestionar recursos que tuvieran que ver en exclusividad con la agenda feminista y es allí donde comienza a tomar forma el crear un Fondo regional para la Igualdad.

Se está explorando también acerca de la Cooperación Sur Sur, hacia dónde está dirigiéndose, hacia dónde van los fondos destinados a la Responsabilidad Social –RS- donde muchas, o algunas empresas estatales de la región tienen un importante protagonismo.

El Encuentro servirá para avanzar en criterios de cómo debe ser, qué pasos seguir, qué estrategias implementar para la construcción del Fondo Regional. Esta es una reunión previa al “Diálogo Estructurado” que está organizando la UE, que se va a realizar el 25 y 26 de junio entre la UE y ALC y en el

que van a participar un máximo de 120 personas entre UE y sociedad civil. El día de mañana tendremos un diálogo con Jorge Balbis que integra el Colegiado “Dialogando con la UE” a nombre de la sociedad civil. Está invitada igualmente Stephany Dumas, de la Cooperación Belga en el Perú, que también integra el Diálogo Estructurado de la sociedad civil y la UE en el Perú. Tenemos también la presencia de dos compañeras del Comité Organizador del XIII Encuentro Feminista de LAC, Ana Tallada y Denisse Chávez, para que nos expliquen cómo va a ser ese Encuentro. Gracias.

Lilian Celiberti

Este es un espacio para asumir un papel activo en la construcción de propuestas articuladas (Cairo+20), recoger la agenda feminista de los últimos 30 años. Estamos abiertas a consolidar nuevos espacios de intercambio para la región. El próximo Encuentro Feminista trata de desafíos múltiples, también de agendas emancipadoras en la región, con retrocesos y avances que exigen trabajar colectivos más afianzados en los próximos tiempos.

La cooperación internacional y el Post 2015.

Nava San Miguel. Cooperación española.

La agenda Post 2015. Igualdad de género y la Cooperación para el Desarrollo. Contexto del proceso.

La década de los 90 fue fundamental para los derechos humanos y de las mujeres para la igualdad de género. Se ha dicho todo lo mejor en esa década (Viena, Copenhague, Beijing, etc.). En el 2000 hay un cambio a partir de los Objetivos del Milenio –ODM- (la agenda internacional de mínimos contenía mucho menos que antes [que Beijing o El Cairo] sobre derechos de las mujeres). A partir del 2010 (ODM), se pide a la Secretaría de la ONU un mayor avance y una revisión e informes sobre los resultados de los fondos entregados en cuanto a desigualdad y pobreza. Confluyen 2 procesos:

- Río+20
- Agenda Post 2015 a partir de la revisión de los ODM más centrada en la erradicación de la pobreza.

La agenda se debe convertir en una agenda global. Ministerios, Medio Ambiente y otros se están metiendo en la definición de la agenda del desarrollo, pero debe ser global y con responsabilidades diferenciadas entre regiones y países.

Otros aspectos a considerar en la agenda

- Desarrollo humano sostenible.
- Énfasis en las desigualdades.
- Igualdad de género en todos los documentos que se han elaborado.

El 2013, se hace evento especial en el seno de NNUU para reforzar este proceso.

- Nuevos retos: Seguridad alimentaria, energía, transparencia y gobernanza y rendición de cuentas.
- Varios procesos paralelos que se complementan (desarrollo sostenible con expertos de la región).

A partir del pedido a la Secretaría General de la ONU, se producen muchos informes centrados o coincidentes en lo que es pobreza, desarrollo humano sostenible y equidad de género. Hay que destacar que nunca se ha hecho una agenda de consulta regional ni temática, sí se ha hecho una consulta “on line” continua con los actores de la cooperación y la sociedad civil.

El grupo de los ODS ha tenido un proceso intergubernamental que viene

trabajando en distintos grupos desde el 2013. Ha habido fases de discusión y de focalización en las áreas. Hay 16 objetivos, me parecen pocos para la complejidad que tienen. Están todos interrelacionados. Hay redes nacionales e internacionales y consultas en más de 100 países y más de 5 mil organizaciones de la sociedad civil.

Consensos: Lo más importante es que existan objetivos globales con metas adaptadas. La importancia del desarrollo sostenible y el cambio climático es que no sólo ha quedado en objetivos sino en metas. La demanda es concretar la financiación con énfasis en la transparencia y la rendición de cuentas.

¿Cuáles van a ser y cuántos los objetivos que están en definición todavía en los ODS y los ODM? Desde España está el proceso de trabajar con cinco o seis universidades españolas desde la Secretaría de Cooperación. Se prepara un primer borrador desde las universidades. Hay consulta abierta desde el 2013. Hay apoyo a que estén presentes los países de renta media por lo que se hizo una reunión en Salamanca. En septiembre habrá otro encuentro para definir la consulta abierta con otros ministerios y ayuntamientos. Posición de España: 11 objetivos (ver diapositivas).

Desde España en la UE, se ha defendido el principio de los derechos humanos, esto es clave. Destacan los temas de doble discriminación, violencia, salud sexual y salud reproductiva. En todos los objetivos hay transversalidad de género. Siguiendo la agenda internacional es que se ha estructurado esta propuesta que está planteando incluir un objetivo sobre desigualdades no solo económicas sino sociales y políticas.

La troika España, Italia y Turquía, levantan la agenda de igualdad de género. La idea es mantener la transversalidad de género en todas las temáticas sectoriales. Todavía no se ve cómo afrontar la doble discriminación.

Retos para avanzar juntas: En tiempos de crisis es importante trabajar en conjunto. Ver qué defiende el país de cada una. Me sorprendió la claridad que había en ámbitos técnicos en la UE sobre doble discriminación cuando los países no terminaban de pronunciarse sobre la igualdad de género.

Se requiere recoger aprendizajes especialmente para nuevas agendas. Ver cómo hacer nuevos focos de debate. Se enfatiza el apoyo a este tipo de eventos, trabajo en redes, estar más informadas para ver cómo apoyar y complementar agendas, buscar confluencias, indagar financiaciones innovadoras y AL en esto puede ser líder como lo ha sido en la Cooperación Sur Sur y la cooperación triangular.

Lilian Celiberti

Voy a poner algunos puntos críticos. Hay que recordar el pronunciamiento Alerta Roja (abril 2014) en el que se plantea entre otras cosas (300 redes) que la ONU está a punto de perder la oportunidad de transformar el modelo de desarrollo que fomenta la desigualdad, inequidad y degradación del medio ambiente. La percepción de la sociedad civil es que hay muchas consultas y participación que nadie sabe a dónde van. Quiero desarrollar cosas más críticas del proceso, todas sabemos el cuestionamiento de los ODM y el peligro de reducir la agenda de derechos humanos.

En el 2013 se da un proceso interesante en la región. Luego de 20 años, ECO 92, se coloca el tema del desarrollo en la agenda política con muchas tensiones. Uno de los temas en el primer documento del Panel de Alto Nivel lo resume con matices y arreglos pero en el fondo sigue definiendo el eje central de por ejemplo, la posición de las empresas en el financiamiento y desarrollo de esta agenda global.

Hay un punto de tensión a analizar que no es solamente si las empresas participan o no, se trata de preguntarse ¿Qué es lo que se plantea de responsabilidad de los Estados para garantizar la participación de las empresas? Y en el Panel de Alto Nivel, el crecimiento económico es la base de cualquier agenda. No es sólo reducir la sustentabilidad al rol de las inversiones limpias, es más que eso, no sólo reducir el cambio climático sino el modelo de desarrollo, es cómo se aplica, cómo está planteado y todas sabemos que el problema no está centrado en el combate a la pobreza sino en la reducción de la riqueza y esto es una agenda global, los que contaminan son los países llamados desarrollados, por lo tanto el debate no está centrado para los países en desarrollo sino para los países desarrollados que están basados en la utilización y explotación máxima de la naturaleza; se requiere complementos, así como no podemos hablar solo de seguridad alimentaria si es que no se logra también la soberanía alimentaria.

Se da una primera tensión que es incorporar el lenguaje de derechos en una agenda que está dominada por el crecimiento económico y la predominancia de las empresas multinacionales y su modelo de desarrollo. En relación a la sustentabilidad, la creciente desigualdad en el mundo y la crisis debido a los patrones de producción y consumo, coloca la noción de desarrollo recogida en esta agenda. Sin romper esta visión, que el crecimiento es el factor determinante para avanzar en la erradicación de la pobreza, no se podrá avanzar sustantivamente en las metas propuestas. La visión del desarrollo planteada en este documento, Una Nueva Alianza Mundial (2013), adolece de los mismos problemas que se cuestionaron con los ODM presentando visiones simplistas, como si el respetar límites

planetarios sólo como cambio climático fuera lo único, sin profundizar en el mal manejo de las empresas exigiendo que reduzcan sus contaminantes. En debates posteriores se ha logrado problematizar algunos temas ejes, sin embargo en relación a temas de financiamiento no hay debate. La responsabilidad de las corporaciones sigue en discusión. La alerta es incorporar temas de salud y educación que por mercantilización de los derechos básicos no se incorporan. Desde el movimiento feminista ha sido crucial poner en el debate público la opresión y discriminación que resultan de sociedades racistas, homófobas, sexistas, discriminadoras. Esto debe constituir un eje de la política de acción porque hay cosas que debemos llevar al debate concreto.

Más allá de hablar si la agenda de Naciones Unidas es válida o no, hay una articulación para Cairo+20 que tiene expresiones importantes ¿Cómo trasladarlo a agendas globales? ¿Cómo incorporar la temática ambiental desde el movimiento feminista al debate? ¿Cómo se relaciona nuestra agenda para la autonomía con nuestros financiamientos? ¿Cómo se valora en el debate mundial? La lucha contra la pobreza es una lucha contra la acumulación excesiva de la riqueza.

Comentarios **Alejandra Scampini –AWID-**

Los gobiernos no quieren que la sociedad civil esté presente. Se sigue peleando por la falta de coherencia sobre los diversos procesos ¿Qué pasó con el análisis sobre distintos temas? El escenario es variable, dependiendo, puede ser positivo o no. Avanzamos respecto a los ODM: violencia, trabajo no remunerado, recursos naturales, etc. pero no desde un lenguaje de derechos. ¿Cómo entramos al 2015? Avanzamos, pero el modelo de desarrollo que se sigue es el mismo modelo neo liberal. Todas tenemos que trabajar sobre este punto.

Implicancias en la cooperación internacional de ese nuevo modelo de desarrollo en que las palabras que más suenan son rendición de cuentas, efectividad de dicha cooperación, aprender lo que ocurrió con los ODM.

Hay muchas brechas pero también hay muchas lecciones y el Post 2015 debe ser el espacio de análisis y de rendición de cuentas.

Hubo un simposio en Alemania donde se habló de ello. Se habló de asistencia oficial al desarrollo como algo clave, se habla de ir más allá del 0,7. Se debe tener flexibilidad, rendición de cuentas y que los países tomen sus decisiones al respecto. También que debe haber un rol primario

de la Cooperación Sur Sur y que los procesos de la Cooperación para el Desarrollo deben informar más acerca de la Cooperación Sur Sur, qué está pasando con la rendición de cuentas. Esto se está haciendo en paneles en Ginebra y Nueva York en que sí se está informando, pero son paneles donde casi no podemos participar, no estamos como sociedad civil teniendo un rol activo pues está principalmente conformado por el sector privado, por empresas que no invitan a la sociedad civil.

Esa agenda transformadora 2015 tiene que tener mayor coherencia con lo que han sido las recomendaciones producto de la Conferencia de Monterrey. Temas de comercio, deuda, transferencia de tecnología, son necesarios de tratar. En el Post 2015 estos no son temas centrales, Naciones Unidas no los tiene como prioritarios y son temas estructurales, como el financiamiento y la cooperación para el desarrollo, pero para ellos pasa por otros carriles que se encuentran en algunos paneles y cuando en septiembre del 2015 el Secretario General pida los diversos informes, no sé qué va a poner para elaborar la agenda global. Aún no se han establecido mecanismos de monitoreo de cómo se va a medir el desarrollo sustentable desde la sociedad civil. Cuando entremos al 2015 para hablar de pobreza, desarrollo, etc. hay cosas que serán no negociables: Violencia de todos los tipos o desafiar las políticas macro económicas. Esta es una de las áreas más débiles porque nos hemos vuelto expertas en indicadores de mujer y salud, etc. pero no en las otras áreas que son más duras. También nos cuesta mucho romper con el discurso hegemónico, patriarcal, racista, neoliberal; al final se termina en beneficios para la empresa privada pues para ellos el mayor interés es el beneficio económico y somos los grupos de mujeres los únicos en decir que el modelo no funciona.

Hay un aspecto “entre comillas” positivo, que es el que hay que invertir más en mujeres y niñas como nuevas actrices. Hay también nuevos actores y nuevos dineros que tienen enorme influencia en las agendas para el desarrollo.

El discurso es que el rol de parcerías público privadas (alianzas) son la llave del éxito y vemos que hay acuerdos solo en sentido bilateral. Muchas veces ese dinero que viene de la cooperación internacional va a las empresas y pasa por vías a las que no tenemos acceso. Se le da mucho poder al Estado para tener un rol facilitador con las empresas. Se habla de qué tienen que hacer para habilitarlas para ese desarrollo. Los bancos han triplicado en la década pasada el flujo financiero al sector privado (el 200%). Hay mucha información en el Banco Mundial donde se habla de cómo rendir cuentas o cómo gobernar pero no se han establecido los mecanismos para hacerlo. ¿Qué va a pasar con el rol de los Estados? Se mantiene el status quo de quienes tienen el poder. El rol de las transnacionales en las agendas es

brutal ¿Qué impacto real ha tenido en las mujeres? ¿Qué pasa con esa tendencia de invertir en mujeres y niñas? (economía inteligente) (Ver investigación “Regando las hojas, dejando morir las raíces”).

Es importante explorar los matices. Potenciales alianzas con nuevos actores para favorecer la agenda de las mujeres. Nuevos escenarios. Hay que avanzar en estudios de caso. “Estamos en crisis, no hay dinero, no queda otra que hacer alianzas con el sector privado en las empresas”, ese es el discurso de NNUU.

Síntesis de la plenaria

- Sobre el rol de la cooperación española: Hay una contradicción y es el poco apoyo a la cooperación triangular en materia de género ¿Hay alguna estrategia para apoyar más a la cooperación triangular?
- No tenemos política exterior, se ve en los puntos de tomar decisiones, no hay trabajo sistemático para tomar una decisión y no le aciertan. Se toman decisiones muy locas y es por la falta de institucionalidad y de la ausencia de políticas coherentes acerca de temas globales.
- Este proceso del 2015 va a ser negociado por los estados miembros y es allí donde el rol nuestro, como sociedad civil y como mujeres, es importantísimo. Concentrarnos en el “paper” y en la transversalización para articular lo que puede suceder. Ya estamos viendo diferencias, el objetivo específico no está tan claro. Hay un rol muy importante a nivel país para las ONGs feministas, para que los gobiernos aboguen por sus demandas, pero hay otro espacio en que no abogan y es desde la sociedad civil, este es un espacio más abierto, desde allí hay que hacerlo. Hay avances en la agenda global pero hay también retrocesos.

La cooperación sur/sur y la agenda feminista.

Sonia Montaña (CEPAL), Guacira de Oliveira (AFM-AMB-CFEMEA).

**Moderadora: Schuma Schumacher (AFM-AMB-REDHE)
Sonia Montaña**

Hay varios niveles presentados. Lilian ha hecho un abordaje y tensiones a la agenda misma (entre crecimiento e igualdad por ejemplo). ¿Cómo el movimiento de mujeres y el feminista está presente con una mirada propia en la agenda 2015?

Me llama la atención que no se haya hablado de procesos regionales. Fallo

de la CEPAL que no ha socializado. Cuba, Jamaica y Colombia han logrado que el tema de género esté presente, o sea que algo bueno habremos hecho. El involucramiento de las cancillerías me parece bueno. El proceso de los ODM fue manejado en las paredes del sistema (burocrático). Los verdaderos protagonistas del 2015 deben ser los gobiernos (cito ejemplo de Brasil en Río+20 que al final dice “esto es lo que vamos a aprobar”). No rendir cuentas a NNUU ya es un salto gigante.

El desafío es mantener fuerza a nivel global pero entrar con todos los actores de los países y a nivel político no perder la mirada crítica pero estar ¿Por qué miramos solo NY y Ginebra?

El Perú actualmente preside el Periodo de Sesiones de CEPAL. La posibilidad de entrar en ese espacio pasa porque los gobiernos tengan una posición sólida para la 2015 y no dependan de recursos a corto plazo para no entrar en los de la cooperación.

La presentación de Alicia Bárcena en Guadalajara es una guía importante para encarar el 2015. CEPAL plantea para ese acercamiento y la financiación, un razonamiento básico: La simetría producida por consecución de los ODM. Los países donantes se han convertido en los principales fiscalizadores de las metas ODM como si nos les incumbiera a ellos. El tema de responsabilidades compartidas pero diferenciadas no ha estado presente en los ODM; si la responsabilidad del desarrollo es compartida ¿Cómo entran los países desarrollados en esto? La propuesta de CEPAL busca el mayor protagonismo ¿Cómo articular todos los puntos más allá de reuniones específicas? Afortunadamente para la región, se han creado nuevos espacios a cargo de CEPAL. La sociedad civil forma parte también de la delegación nacional. Los ministerios de responsabilidades sociales son muy conservadores y familistas.

¿Dónde están los recursos? Para esta idea que somos países de renta media, CEPAL propone un debate metodológico para acabar con la idea de ingresos per cápita (que oscurece la desigualdad): es hacer como núcleos de desigualdad ¿Cuáles son las brechas de desarrollo más significativas?. CEPAL propone 11 brechas y un conjunto de indicadores /ingreso por habitante: Índice de Gini (mide la desigualdad en el ingreso): Pobreza, Inversión y ahorro, Infraestructura, Educación, Salud, Género, Medio ambiente, Productividad, Innovación, Fiscalidad, Capital humano. ¿Cómo transversalizarlo a nivel gobiernos? La brecha de género agota los índices propuestos por el PNUD.

CEPAL plantea tres autonomías en género: física, política y económica. Este

estudio nos muestra mínimo 5 clasificaciones distintas, dependen del peso que se les dé. Brecha de capital humano: Quedan muy pocos países pero en la desigualdad hay muchos, la de pobreza ha oscurecido y no visibiliza la pobreza de las mujeres. La brecha de fiscalidad: ¿Dónde está la plata? ¿Dónde está la política fiscal?

La carga tributaria es tan baja (los impuestos que pagamos) y los sectores del empresariado ponen el grito en el cielo cada vez que la suben. Hay que indagar cuánto vale el trabajo no remunerado de las mujeres ¿Para qué nos sirve? Para argumentar cómo le pedimos al Estado que se ponga en valor.

El Principio 10 es un acuerdo internacional en Río+20 sobre transparencia y rendición de cuentas de los Estados poniendo la información para todos. Esto ha dado lugar a derechos de acceso: derecho de acceso a la información, derecho de acceso a la justicia, derecho de acceso a la participación. CEPAL hace que si alguien pide información sobre estas normas, se las den. Sin embargo, nuestros países adoptan una posición para que los consensos de los encuentros se diluyan, se debilitan acuerdos regionales/nacionales pues al llegar a NY, llegan sin fuerza ni poder y ninguno se plasma en acuerdos finales. Es trabajo político que lo aprobado en la región no se pierda, pues en NY se discuten otras cosas. Se debe lograr que todos los acuerdos sean ratificar lo regional donde la sociedad civil tiene mucha presencia. Las ONGs globales muchas veces no conocen las dinámicas regionales ni nacionales. De esto estamos hablando, la Cooperación Sur Sur no es sólo financiera y técnica sino articulación política para lograr que haya un mandato regional que se asuma en instancias internacionales. Parte de las metas debe ser un debate político, debemos apropiarnos más desde nuestros países.

De hecho, la Cooperación Sur Sur ¿Cuánto es de alternativa real y política de la Cooperación Norte Sur? Hasta el momento los estudios están demostrando que Sur Sur está repitiendo o incluso multiplicando las injusticias y el poder que hacía la cooperación Norte Sur. La forma de desenmascarar es evidenciar la cuestión de derechos humanos e igualdad que está muy lejos del debate de la Cooperación Sur Sur. Los de la cooperación quieren hacer creer que son democráticos y horizontales, esto hay que desmentirlo.

En cuanto a la igualdad, la Cooperación Sur Sur no está más lejos que la Cooperación Norte Sur. Nos faltan instrumentos, acuerdos de los países de la región para tratar estas cuestiones. Nosotras relacionamos el análisis de la Cooperación Sur Sur con articulaciones regionales ¿Cómo las empresas públicas aportan de su inversión social para la región? Hay una investigación en Brasil, empresas petrolíferas, 2 hidroeléctricas, 2 bancos públicos, hay aspectos en la cooperación regional muy relevantes pero en mujeres, género, raza, inversión social, se está muy muy atrás. Necesitamos

mirarnos en AL, en cómo debe ser la política externa y buscar en estos espacios regionales como CEPAL. No hay una cultura de participación social en política externa, la sociedad civil no tiene una institucionalidad. En los Diálogos Consonantes estamos trabajando en ese sentido.

Los resultados de este diálogo Sur Sur, están más orientados a la igualdad aunque está aún muy lejos de acontecer. Ya hay precedentes en Mercosur, por ejemplo, en relación a derechos humanos, cultura. Otro debate es que la organización de mujeres feministas deben ser agentes de la cooperación y no solo de los Estados. Las organizaciones de la sociedad civil estamos totalmente fuera, no logramos debatir con nuestros países que ya son donantes. La disputa política es dura, las organizaciones de mujeres no logramos abrir el espacio para discutir estas cuestiones.

Moderadora Schuma Schumacher

Perdimos la palabra desarrollo pegada a la palabra crecimiento, que también la perdimos. Con esas dos palabras nos imaginamos que el mundo va para mejor pero nos olvidamos de lo específico (como creer que la historia es siempre ascendente). Buscar nuevas palabras, no desarrollo sino “equilibrio humano y ambiental”. En desarrollo, siempre hay uno que está abajo. No hablemos de crecimiento sino de una vez de “redistribución”.

Síntesis de la plenaria

- ¿Cuáles son los cambios de género en el gobierno español? ¿Cuáles los desafíos de los feminismos en el nivel político sobre el modelo de desarrollo? ¿Cómo no perder de vista los contenidos? El desafío es la necesidad de construir alternativas que nos requiere articularnos con otros movimientos e involucrarnos en grandes temas no sólo transnacionales, también financieros. Conectarlos con nuestra región que no está en crisis. Estamos comprando el discurso de la crisis, lo que nos coloca de otra manera. Hay recursos que deben ser redistribuidos. Debemos conectarnos con África, Asia, etc., es necesario mirar de otra manera.
- Los Consensos de la Cepal en cada Conferencia sobre la Mujer han sido fundamentales. Nuestra región ha mostrado avances sustantivos en varios indicadores y se ha comprometido con agendas que van mucho más allá de las agendas globales. Los Consensos de Quito, Brasilia, Sto. Domingo y el Consenso de Montevideo así lo demuestran, y el movimiento feminista y de mujeres de la región ha estado siempre presente y participando del debate y los acuerdos de esos consensos. Incluso, en el Consenso de Sto. Domingo hay varios párrafos que reconocen este aporte y es allí donde el párrafo

120 propone la posibilidad de crear un Fondo Regional.

- Hay que considerar la importancia de la organización en la movilización. Alianza estratégica entre feministas que están dentro de la institucionalidad y las que están fuera.
- En muchas organizaciones no solo no estuvimos sino criticamos los ODM. Igualmente y del mismo modo, no tenemos por qué estar en la 2015 pero, si después nos pasa por encima la historia, es otra cosa. Lo que hemos vivido en Cairo+20 nos salva solo de saber que formamos parte de una región de ALC porque África fue muy agresiva. A nosotras, como región, nos fue fundamental consensuar: Consensos en AL sobre temas de mujeres ¿Cómo debemos pararnos ahora en este 2015? Forma parte el estar dentro y criticarlo también. ¿Quién va a hacer la síntesis del 2015? Las empresas privadas y los gobiernos. Hay redes que deberían estar y ni siquiera están enteradas ¿Quién dice la posición de ALC es esta? Porque si es como Nueva York, fue horroroso y muy poco hizo España, la UE estaba callada, no defendió nada porque a la UE le interesa África, igualmente a ONUMujeres (que dice “no podemos hacerlo, al menos no públicamente”) e igualmente el UNFPA que no se sabía si estaba yendo o viniendo.
- Hay mucha complejidad, se seguirá hablando en estos días. Para Beijing hubo muchas críticas, nadie quería ir porque decían que no va a servir para nada, pero sí sirvió. Es una posición simplista. Hay muchas cosas que no se ven desde fuera, es necesario hablarlo. Hay gente que sabe desde dentro de lo que está hablando, no solo en género, esto es el resultado de muchos avances desde Beijing para acá. Construir una alianza global es complejo y es un proceso.
- Ahora mismo no nos podemos centrar solo en la rendición de cuentas. Hay un proceso de consulta ahora que nunca se ha dado. En nuestro caso es contradictorio. Hay un proceso que continúa y funciona, mejorable sí, pero funciona. Papel de ONUMujeres: Hay muchas maneras de incidir. Cuando se va M. Bachelet, consigue colocar el tema de violencia y también deja un doble objetivo: género y transversalidad. En España debemos consensuar posiciones con la UE, procesos que son complejísimo; no puede ser que hasta ahora en algunos lugares de la ONU se siga hablando si se queda salud sexual y reproductiva. En Cooperación para el Desarrollo, mantenemos la misma prioridad que en años anteriores. Se está peleando para seguir en el camino de Cooperación Sur Sur.
- Se parte de una postura en que no hay agenda global si no se

construye en base a una agenda regional/nacional, allí entra la incidencia política. Si no se recoge todo, entonces no hay agenda. Las tensiones también forman parte de la agenda. La crisis no es de nosotras. El crecimiento de AL está centrado en la explotación de recursos naturales insustentables. Formamos parte de esa crisis. Sin autonomía ni poder decidir sobre nuestros cuerpos, los derechos quedan restringidos a un derecho liberal. Que no se avance a nuevas propuestas demuestran la crisis. El modelo capitalista está centrado en el lucro para su propia sobrevivencia. Sí creo que es importante estar en el debate 2015 y llevarlo a los países. Hay signos de problematización pues es muy significativo el espacio regional

- Las compañeras de AWID han llevado los debates de las organizaciones regionales/nacionales. Todo lo que está haciendo el movimiento de mujeres es con muy pocos recursos para el trabajo político, las organizaciones reciben un promedio de 20 mil dólares al año, hay agotamiento, hay que repensar nuevas estrategias, nos hemos acomodado en algunos espacios a lo que NNUU nos da ¿Hace cuánto no posicionamos temas como el aborto? En relación a ONU Mujeres y NNUU, competimos por recursos y espacios como estos. Hemos perdido la posibilidad de vigilar ONU Mujeres y crear alianzas con ellos.
- Es muy importante el aporte de CEPAL en la identificación de las brechas, no sólo de género, que no se intersecta con otros (eso falta hacer). Hay que participar dentro de un ministerio: “De los 26 presupuestos por resultados, el 80% tienen enfoque de género” ¿Dónde están? Ese es el concepto del Director General de Presupuesto: Reduccionismo técnico es en lo que ha devenido el enfoque de género. Para él, es trabajar con mujeres ¿Qué está haciendo la CEPAL respecto a esto?
- ¿Cómo se comparten estrategias en el sentido de los compromisos? Desde los movimientos tenemos más que la sensación que no compartimos compromisos en la estrategia con ONU Mujeres. Estamos en el desafío de lo que ha hecho CEPAL hacia un salto cualitativo, hay que hacer trabajo articulado ahora que se viene la CIPD. Necesitamos tener más detalles de los procesos regionales. Mercosur está paralizada desde la entrada de Venezuela por la crisis. Hay que construir estrategias para UNASUR aprovechando la presencia de Bachelet. Hay que llevar adelante la iniciativa regional, no hay Fondo de Derechos Humanos sino Fondo Compensatorio de Asimetrías entre países.
- En Montevideo se reunieron hace 10 días en la Conferencia

Internacional de Cooperación, sólo no fueron Chile, Ecuador, Brasil y otro. Allí se mandó una carta hablando de la importancia de la participación de estas organizaciones en estos encuentros Sur Sur y quiero recordarles que CEPAL en Santo Domingo recomendó incluirlas. Creo que no saben cómo hacer esta inclusión, tienen mucho dinero y no saben cómo usarlo. Nosotras sí sabemos.

- Pienso que la Cooperación Sur Sur en términos del contenido es más de lo mismo y estamos poniendo mucho énfasis a una cooperación que no sirve. Me preocupa mucho el tema de los derechos sexuales y derechos reproductivos, no aparecen en las 11 brechas. Esta agenda está bastante ausente, también en ONU Mujeres, que no rompe aún la estructura patriarcal. Se requiere debatirlo en el nivel global y regional (lo de ONU Mujeres).
- Generalmente hay tensión entre procedimientos técnicos y la agenda política (las negociaciones políticas se pierden), en algún momento habrá que hablar sobre la palabra brecha, hablar de la desigualdad, también hablar de UNASUR. Se ha creado el Foro en Bolivia, es un proceso que se ha ido alargando por las tensiones entre la sociedad civil y el gobierno boliviano.
- Los acuerdos que se han dado en AL han sido claves desde Beijing en el 2000, luego se va bajando poco a poco su presencia, pese a ello se siguen haciendo cosas. La cooperación ha aportado mucho y sí aporta en los aspectos de género, igualdad y derechos de las mujeres. España también tiene aporte clave en Beijing. “Yo me he sentido una indígena...los países del sur son discriminadores”. Es muy interesante lo de Montaña respecto a las agendas regionales, pero hay que pensar cómo cambian y cómo quedan los acuerdos regionales. Hay que establecer procedimientos formales de participación. Hay que aprender de lo que ya ha pasado en los convenios con otros países.
- ¿Cómo hacemos para desenmascarar esos convenios que firman nuestros países y que no nos enteramos? Hay una agenda oculta, como el aborto por ejemplo. El otro tema es la agenda del grupo LGBT en el que hay cada vez más retrocesos en que se quiere sacar un remedo de ley que más es el daño que va a hacer. Queremos saber cómo se están cumpliendo en los países los acuerdos internacionales. Tenemos que desligarnos de las iglesias no solo en el Perú sino en toda AL. ¿Cómo visibilizar Sur Sur? En el Perú ya sabemos que hay un convenio con África y aquí no se resuelve la pobreza.
- Necesitamos trabajar con las partes del gobierno con quienes se

negocia. Por ejemplo, diferenciar entre congresos, ministerios, porque es estratégico saber con quién se negocia. Tenemos un movimiento en retroceso y se va a traducir en cómo se respetan o no los acuerdos regionales.

Palabras finales de Guacira Oliveira.

Sur Sur es más de lo mismo, pero en AL con nuestros gobiernos, podemos cambiar las cosas. Tenemos más condiciones que en otra parte donde son pésimas. Sobre el debate Norte Sur, recuerdo el Primer Diálogo Consonante, la contribución del movimiento de mujeres puede ser más efectiva a nivel regional que global; esto significa abrir un nuevo espacio de disputa que no lo tenemos aún a pesar que ya nos colocamos. Sobre Pekín+20, nosotras venimos de este proceso. Se llama a trabajar en esta agenda cuando la de Pekín 2015 ya aniquiló la del 20. Ya se acabó incluso antes del 2015. Tomamos una decisión de hacer este estudio que nos dé una fuente para mapear y hacer advocacy. Hicimos metodología inicial para el estudio, requerimos apoyo de organizaciones feministas de cada país pero el aporte fue muy escaso.

Sonia Montaña

Hacer el estudio pasa por saber dónde está la plata y ver cómo usar los recursos. La cooperación al desarrollo debe ser entendida como “corresponsabilidad”. No hay evidencias ni siquiera de cómo medir la eficacia de la Cooperación Sur Sur. Es una tarea a inventar, por ejemplo, la transferencia de conocimientos e innovación en políticas públicas.

Soy defensora de consensos internacionales porque con esa agenda hemos construido en nuestro país. Las discusiones de UNASUR por ejemplo, en que CEPAL está creando una Oficina de Procesos Regionales. En el caso de los derechos reproductivos, esa es la madre de las batallas y no es casualidad que en NNUU se mueran de miedo. Debemos tener capacidad de ver los matices, tenemos múltiples discusiones, hay que revisar las estrategias políticas. No debemos sepultar Beijing+20, todo el tema del aborto, los derechos sexuales y derechos reproductivos son nuevos, es importante articular el pasado con el presente. No hay ninguna esfera en que hayamos cumplido al todo, incluso ha habido retrocesos pero eso no da para decir que no hemos avanzado nada. Hay muchos movimientos sociales que han copiado la estrategia de antes de las mujeres y eso es un gran logro. Hay que ser más cautas en los logros que tenemos y no pensar que no hicimos nada.

Día 1. Tarde

Panel: Presentación del estudio “Hacia el Fondo Regional”

Raquel Martínez (Consultora). Cotidiano Mujer.
Modera Magaly Pineda

Estudio preliminar para la incidencia: Obtención de fondos públicos para las organizaciones de la sociedad civil –OSC- de la región en un contexto renovado de la cooperación internacional para el desarrollo.

Los objetivos de este estudio fueron principalmente

- Dotar de elementos para el análisis a organizaciones feministas de América Latina y el Caribe –ALC- para que, junto con otros inputs, cuenten con la información necesaria y precisa para identificar fuentes de financiación pública, alternativas a los flujos AOD tradicionales e instituciones con las cuales elaborar alianzas estratégicas.
- Constituirse en un disparador de ideas para contribuir en la construcción de un argumentario útil a la labor de incidencia para la creación de un Fondo Autónomo en Pro de la Igualdad de Género y de la Autonomía de las Mujeres.

Se explica capítulo por capítulo muy rápidamente:

- C.I: Contexto cambiante SCLpD, defender la igualdad de género y la autonomía regional, financiación adicional.
- C.II: SCLpD de América Latina y Caribe (agencias, direcciones o vice-ministerios) juegan papel importante de alianza con OSC (fortalecerlas). Hay una articulación importante que hacer. El Estado a veces es exigente sobre todo si la cooperación está en proceso de institucionalización.
- C.III: ¿Si las empresas uruguayas podrían contribuir a estos fondos? No teníamos mucha información en la web. Hemos hecho entrevistas a los responsables del gobierno uruguayo para las políticas públicas, Oficina de Programación y Presupuesto y a las empresas públicas. Nos hemos dado cuenta de que hay muy poca transparencia.
- C.IV: Finalmente haremos alguna especie de decálogo de recomendaciones para la incidencia que está para debatir y es parte del diagnóstico de la investigación.

El diagnóstico se pasará rápido pues ya lo hemos visto:

- Crecimiento económico rápido de la región. Que se busque financiación para las organizaciones de la sociedad civil.
- Mantenimiento de desigualdades de género.
- Papel clave de las organizaciones feministas en la reducción de

las desigualdades de género.

Como en la mañana se vio, el financiamiento para el Fondo se puede buscar de:

- Fondos privados, fundaciones, o pequeñas aportaciones personales.
- Presupuestos públicos que se destinan a políticas públicas.
- Otra financiación pública con la (i) colaboración tradicional o Sur- Sur (ii), inversiones públicas y bancos de desarrollo y (iii), financiación procedente de mecanismos innovadores de financiación, por ejemplo, tasas sobre transacciones financieras.

Primer capítulo del estudio. Esta propuesta se puede debatir. Hay que ver posibilidades de financiación pública o privada adicional tanto en la región como fuera de ella.

Financiación innovadora: Recursos para la igualdad de género y autonomía de mujer sí se consigue colocarlos en un lugar destacado de la agenda de provisión de los BPM para los próximos años. Por ejemplo en la UE se sitúa a la igualdad de género como una prioridad que es “invertir en personas”. Se ve cómo poco a poco la AOD ya no puede abordar retos del desarrollo. Caída AOD AL y C: sólo 10.800 millones de dólares de un total de 131.000 en 2010 (CAD-OCDE). Financiación de innovadores para la provisión de BPM: 20 países han utilizado uno o varios mecanismos innovadores de financiación, movilizandando cerca de 6.000 millones de dólares.

En la presentación hay un gráfico de la caída de la AOD; asimismo ya ha salido el informe de Cooperación de Sur y como dato curioso, tenemos la fuerte Cooperación Francesa a Brasil. Es importante conocer las implicancias para la movilización de recursos innovadores para el desarrollo. Se va en camino a la política global del desarrollo y hacia el futuro, se puede pensar en aportaciones obligatorias vía impuestos y necesitar de recursos complementarios.

Generación de recursos propios es recomendación de la CEPAL

Se ve que todavía en la región hay un apoyo de la cooperación, se sigue demandando del 0.7 con un cambio en la asignación para que tenga más impacto y que los países de la región son oferentes de la cooperación y la triangulación. Asimismo el crecimiento en la región hace que haya mayor movilización de recursos a través de reformas en los sistemas fiscales y de los espacios que dejan sus economías. Por ejemplo en México y Uruguay se han aprobado presupuestos pequeños y es importante compartir esta información de cada país. También hay que explorar las posibilidades de mecanismo de recaudación de aportaciones sugiriendo de manera

propositiva por ejemplo, el gravar con impuestos los beneficios de las empresas. Finalmente la ayuda ampliada para la provisión de recursos, como pueden ser los mecanismos con elevada capacidad recaudatoria, y se habla de doble dividendo, por ejemplo recaudación y de penalización de un mal global como el uso de combustibles de carbono.

Se demanda más financiación pero también que las ONGs feministas y la sociedad civil participen en un nuevo modelo de desarrollo. Por ejemplo, si vamos a pedir plata a una empresa petrolera pública, también hay que ver si esa empresa trabaja con energías renovables, es decir, que haya coherencia, hay que ver qué política de conservación ambiental tiene.

Si la coherencia en el ámbito de la cooperación para el desarrollo se define como aquellas “acciones para asegurar que los objetivos y resultados de la política de cooperación de un gobierno no sean dañados por otras políticas del mismo gobierno que impacten sobre los países en desarrollo” (OCDE, 2003) esta definición entonces es aplicable también a países del Sur y CSS Y TR o a planes de desarrollo nacionales.

Nosotras tenemos mayores incoherencias en la región: vacíos y avances que todavía quedan por incorporar para superar manifestaciones de las desigualdades (género, étnico-raciales, medioambientales) o de los modelos de estrategias de desarrollo. Preguntarnos por ejemplo cuál es el cambio energético en Colombia, si su producción ha sido demandada por el tribunal de los pueblos, ver quién nos financia y cómo nos financia.

Entonces aparte de cómo financiarnos y qué grado de coherencia vamos a demostrar, es importante ver qué forma de reacción vamos a tener, pues en algunos países hay políticas públicas que se han reducido o se ve innecesario el rol de provisión de servicios a las organizaciones sociales comunitarias. En la mayoría de países, las necesidades en materia de incidencia política y de comunicación para el desarrollo se han multiplicado y faltan recursos para esta articulación. En incidencia hay que demandar sectores que no han sido tradicionales, como la comunicación para el cambio social: mecanismos de subvenciones o apoyos que garanticen la independencia de las instituciones y también hay que considerar lo que es la gestión del conocimiento y la articulación en redes.

Es necesario vigilar que los procesos se den con parámetros de Derechos Humanos Sostenibles, limitar en ese sentido una visión demasiado economicista o centrada en los intereses de la política exterior de los países. Tema clave: ¿Cómo crear ciudadanía en la sociedad civil respecto a la cooperación?

El debate está abierto ¿Tendemos puentes o no? Si se quiere, hay que tender

puentes para el 2015.

Segundo Capitulo del Estudio. Trata sobre los temas de articulación con los sistemas de cooperación tanto nacionales como regionales. Cuando hablamos de los sistemas de cooperación internacional para el desarrollo hay que tener claro que no existe un único modelo de ClpD, hay diferencias políticas, grados de institucionalización y experiencia, también existen diferentes momentos de cada sistema de cooperación estatal. Hay también un grado de dependencia de la cooperación tradicional en cada país, en algunos todavía pesa mucho mientras que en otros casi nada. Hay capacidades instaladas, hay cooperaciones que han generado capacidades, personal en las agencias y en los ministerios que están preparados, también hay vacíos en las capacidades, esto depende de las culturas institucionales de cada país y esto condiciona y otorga el grado de autonomía de otros intereses de la política exterior, la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular. En varios países la cooperación es parte de la política exterior (Brasil, Argentina), esto es muy bueno pero el tema está en que las políticas interiores de estos países no han incorporado en general el desarrollo humano sostenible en sus agendas. Y cuando surgen contradicciones priman más los intereses económicos y financieros.

Hay diferentes tipos de dependencias. El modelo básico es el de Presidencia o de los Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Economía y Hacienda. En la dependencia presidencial se cuenta con organigramas conformados por representantes de organismos influyentes del gobierno y si bien quien toma la última decisión es el Presidente, en este modelo existe una cierta autonomía en relación a la toma de decisiones. Esto tiene ventajas y desventajas, se tiene un apoyo político importante, pero que no responde a un enfoque técnico de la cooperación sino a una ruta política que puede ser positiva en el momento pero que se puede modificar con un cambio de gobierno donde no se puede saber las decisiones que van a seguir siendo respaldadas.

Existen muchas cooperaciones que dependen del Ministerio de Relaciones Exteriores donde cargos de mayor jerarquía son ocupados principalmente por embajadores o diplomáticos (México, Argentina). Hay países donde existen Planes Nacionales de Desarrollo donde ha participado la sociedad civil, en Uruguay no existe ese plan pero sí en Perú y Ecuador.

Por el lado de la Institucionalización, ésta ha evolucionado en dos sentidos:

- Países que todavía reciben volumen significativo de cooperación tradicional y que están liderando los planes y estructuras nacionales;
- Naturaleza dual al seguir gestionando la recepción de cooperación externa y la responsabilidad de orientar y gestionar la oferta de proyectos Sur-Sur.

Esa cooperación a países de renta media se está librando en las articulaciones que se está viendo en la región y que debe coordinarse con pocos fondos o asistencia técnica. Los países que tienen agencias de cooperación internacional son Brasil, Colombia, Chile, México, Perú y Uruguay.

Otro tema, además de entender esa diversidad de cooperaciones, es cómo se está dando la articulación de la sociedad civil de cada país con las agencias de cooperación para el desarrollo, en términos generales, en casi ningún país hay una relación satisfactoria. No solo es recibir fondos sino generar espacios institucionalizados de participación, decisión, etc.

El desarrollo es un proceso constante de construcción y es importante que los sistemas estatales de CpD incorporen a otros actores a escala nacional, regional o local. Hay que pasar de una tendencia a fiscalización de las ONGs a abrir canales a la participación o articulación y coordinación alrededor de Plan Nacional Desarrollo. Encontramos heterogeneidad de las condiciones legales y políticas y marcos regulatorios de las cooperaciones.

Los mecanismos de Institucionalización de ClpD se encuentran en una fase de auto reconocimiento, sentimiento de satisfacción o frustración, si consiguen o no lo que anhelan, hay algunos países que lo incorporan a su articulación, otros países que no cuentan con esa estructura.

Tendríamos que lograr que se incorporen organizaciones que trabajan por la igualdad y autonomía de las mujeres.

No es una sola causa, en la cooperación hay gente que se moviliza, hay gente que está trabajando y existen transformadores dentro de los sistemas de cooperación, pero todavía hay restricciones administrativas o institucionales, a veces reticencia pues no hay una buena relación con la sociedad civil o a veces las demandas de la sociedad civil las incorpora el propio Estado y es la cooperación la que tiene reticencia a la participación de la sociedad civil.

Quisiera hacer una metáfora: Hay que romper los espejos. No hay una larga trayectoria de cooperación internacional para el desarrollo de nuestros países y a veces no articulamos estrategias conjuntas para posicionar nuestros temas de desarrollo.

Estas agencias, direcciones y viceministerios, comparten casa con las organizaciones de la sociedad civil pero en habitaciones separadas por gruesos muros, tienen las puertas y las ventanas cerradas, se oyen ecos, se trabaja con pasión, con ánimo transformador, pero no hemos encontrado la encrucijada para compartir, para conocer más al otro e intercambiar.

Entonces hay que trabajar en abrir puertas y ventanas para poder trabajar articuladamente, que se haga labor de vigilancia y tal vez un Observatorio para ver cómo están avanzando estas diferentes cooperaciones para que impacten en el desarrollo humano sostenible.

¿Qué papel tendría estas instituciones rectoras estatales de ClpD, y su articulación regional, en la configuración, implementación y evaluación del Fondo Autónomo en pro de la Igualdad de Género y la Autonomía para las Mujeres?:

- ¿Podrían participar como administradoras de los fondos en su articulación regional?
- ¿Canalizar recursos de sus presupuestos destinados a la CSS o al mantenimiento de dicho fondo?
- ¿Aportar recursos propios destinados a OSC?
- ¿Están preparados los sistemas estatales regionales para abrir convocatorias abiertas para OSC?
- ¿No requeriría ello también avanzar en los desafíos de la transparencia y rendición de cuentas? ¿En una participación más activa en la toma de decisiones de cuáles son prioridades de desarrollo de cada Estado?

En el último Informe 2012-2014 Cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular se tiene que en la cooperación horizontal Sur-Sur bilateral, de 506 proyectos, hay sólo 2 de género, lo que significa un 0,4% del total. En contraste, el 44% de los proyectos se incluyeron en los rubros de fortalecimiento de las economías nacionales.

Si nos vamos a los datos de financiación dura, 1 de 77 proyectos y 55 acciones que quedan incluidos en la modalidad de cooperación triangular en el 2012 fueron categorizados en el rubro de género (Proyecto Sello Igualdad: Honduras/México. ONU Mujeres).

Es importante hacer incidencia para que se desagregue el rubro género que a veces se incluye en "otros" y lo colocan junto con cultura y otros referentes a modelos de desarrollo alternativo.

La cooperación horizontal Sur-Sur regional 2012: Fortalecimiento institucional y perspectiva de género en MERCOSUR, tiene un proyecto y fortalecimiento institucional de políticas de igualdad de género en la agricultura familiar del MERCOSUR.

Va una propuesta y la dejo caer para el debate: Se nos ocurrirá llegar a una propuesta del fondo que fuera unida a un programa regional bajo este esquema de "Cooperación horizontal Sur-Sur regional". Para que fuera

regional, más de dos países y apoyado por Fondos que vengan de más de dos países y, como organismo regional como CEPAL o SEGIB

Los posibles participantes como propuesta: las organizaciones de la sociedad civil, los institutos de la mujer, direcciones u otras formas de institucionalización de las políticas de género y las agencias, direcciones o viceministerios de Cooperación Internacional del Desarrollo. Se podría, de la misma manera, contar con la participación de algún organismo regional como CEPAL+ ¿SEGIB, UNASUR, CELAC?

Con esa modalidad de Cooperación Sur-Sur, algunas de las nomenclaturas utilizadas en el estudio han sido ligeramente cambiadas en el último informe.

Temas a incluirse: Se requiere que organizaciones feministas sepan qué otras prácticas hay en la región. También se debe tener una mirada crítica a lo que es la Cooperación Sur Sur pues hay prácticas dudosas. Hay poca madurez para articular un fondo regional. Es fundamental trabajar tema de incidencia coordinando a nivel regional y sub regional la asignación de recursos y políticas.

32

Lo que se necesita sería:

- Existencia de un objetivo regional compartido y consensado por todas.
- La necesidad de ejecutar esta modalidad conforme a lo pautado en un mecanismo institucional formalizado por todos los participantes.
- Definir el mecanismo institucional: Modo en que se decidirán y gestionarán tanto el objeto de la cooperación como el instrumento de ejecución; el establecimiento de los procedimientos a través de los que se identificará, solicitará y aprobará el proyecto o programa; el modo en que se desarrollarán las fases de implementación, conclusión, seguimiento y evaluación; así como todo lo que afecte a cómo se procederá con el presupuesto y la administración de los recursos.

Habría que definir, siguiendo los aportes del Informe de Cooperación Sur-Sur:

- Los instrumentos jurídicos en torno a los que se constituyeron dichos mecanismos.
- La estructura orgánica que se creó para hacer operativa esta modalidad.
- El modo en que se regularon algunos aspectos concretos, como la

solicitud, aprobación, seguimiento y evaluación de los programas, y la forma cómo se financiaron

- Marco Sur, el intercambio de experiencias hacia la consecución de sistema de cuidados, todavía muy incipientes en la región.
- La lucha contra la violencia de género (incluido feminicidio).
- Cooperación en el ámbito de trata de mujeres con fines de explotación sexual.
- Acuerdos para regular las condiciones laborales de las empleadas domésticas, dado los flujos entre países que comparten frontera.
- Empoderamiento de la mujer en las instituciones públicas y privadas.
- Intercambio de prácticas y experiencias en salud reproductiva.
- Búsqueda de soluciones conjuntas y buenas prácticas sobre el impacto de género y del cambio climático. Ver qué otros fondos ambientales se incorporan por el tema de igualdad de género.

Una pregunta tiene que ver con el tema de esa triangulación y el papel que la Cooperación Española jugará. Pero la cooperación triangular surge de demandas que vienen de los Estados: integración de la agenda de equidad género y derechos de la mujer en esquemas, modalidades e instrumentos de CSS, va a necesitar de las organizaciones de la sociedad civil feminista con conocimiento y visión de lo que acontece en el resto de la región, fortalecer canales de gestión de conocimiento regional e intercambio de experiencias y una sociedad civil que conozca de las prácticas de la región, por eso son importantes estos foros.

33

Se requiere mucha capacidad, mucho trabajo en esa articulación y sería lo suyo tener convocatorias abiertas en materia de la cooperación de la sociedad civil, en la incidencia de políticas dentro de la cooperación y no sólo de fondos internacionales sino también de los propios Estados de la región.

Esa mirada crítica tiene que ver con el límite a la financiación, a lo que es la Cooperación Sur Sur con la visión que tiene América Latina, no somos la cooperación Sur Sur de India o China, nos caracterizamos por ser más horizontales, son prácticas distintas.

Luego tenemos la articulación de los Sistemas de Cooperación Estatales en espacios de integración regional e iberoamericano. Hace falta:

- Narrativas que empoderen a la ClpD entre países latinoamericanos: posiciones más fortalecidas en ámbitos sub regional o regional y con mayor autonomía dentro de las políticas públicas que se diferencien de las otras políticas del modelo estatista.
- Procesos de concertación UNASUR (Foro de Participación Ciudadana)

y CELAC: voluntad de reunir esfuerzos para enfrentar problemas del desarrollo en la región. Ver en qué grado se están articulando las instituciones de Cooperación para el Desarrollo en cada país y allí vemos que en el ámbito donde más se está dando la articulación es en agencias y ministerios.

- CELAC: Incipientes reuniones de coordinación entre los responsables de agencias, direcciones y viceministerios de ClpD. También en ámbito de SICA y CEPAL. Algunos espacios son diferentes y los objetivos del debate son diferentes.
- La ausencia de Secretarías Técnicas que den seguimiento, dificulta esta coordinación para la articulación de cooperaciones iberoamericanas.
- Podría considerarse si el Fondo Regional se pueda articular en el marco de mecanismos subregionales: MERCOSUR (participación social).
- Consejo de Ministras de la Mujer de Centroamérica (COMMCA), SICA.
- Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento CSS, impulsado por la SEGIB (Secretaría General Iberoamericana), cuenta con la ventaja de ser el espacio de articulación más evolucionado, se puede pedir capacitación, sistematización, conceptualización y fortalecimiento de capacidades en materia de CSS y CTR
- Espacios favorables a la proposición del fondo podría ser el ámbito iberoamericano, lo que podría arrastrar también a financiación adicional de la cooperación española.

En las empresas publicas hay poca madurez, sí se podría articular desde el tema de agua o eléctricas, ya ha habido una reunión en la que apoyaban energía y género.

Estrategia planificada de incidencia política, que esté coordinada regional y subregionalmente, que arrastre las voluntades políticas de los países y de los mecanismos de concertación regional y con ellas la asignación de recursos económicos.

Algunas ideas

- El reconocimiento de la igualdad de género como Bien Público Mundial en los acuerdos y procesos regionales o subregionales sobre la materia.
- Impuesto que reduzca externalidades negativas (uso de combustibles fósiles o sobre transacciones financieras que impliquen un cambio de moneda, por ejemplo) y que vaya destinado a la financiación del Fondo para la Igualdad de Género.
- Institucionalización de espacios, inclusión de las OSC en los espacios de diseño y seguimiento de políticas nacionales ClpD (Por ejemplo a través de consejos de cooperación). Es imprescindible contar con representación de OSC que trabajan en pro de la igualdad de género.

- Canalizar e institucionalizar el diálogo con las OSC en el Programa Iberoamericano de CSS.
- Institucionalizar ámbitos de participación de OSC en mecanismos de concertación regional (UNASUR, CELAC) o incidir en ellos.
- Convocatorias abiertas para garantizar la actuación autónoma de OSC y recursos destinados a articulación política, la educación, sensibilización, incidencia política y comunicación para el desarrollo en las agencias y direcciones o viceministerios de cooperación para el desarrollo.
- Llamado SEGIB: Que uno de los próximos informes iberoamericanos sobre CSS le dedique espacio a reflexionar sobre papel de las OSC en la cooperación iberoamericana.
- Demandar al Programa Iberoamericano CSS que en los Informes de Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica desagregue género como un sector específico y deje de incluirse género en el apartado de "otros", junto con los rubros de cultura y otros referentes a modelos de desarrollo alternativos.
- Incidir sobre países cooperantes tradicionales que participan en esquemas de cooperación triangular de la región (como Cooperación Española), impulsen o acompañen más procesos en materia de igualdad de género y autonomía de las mujeres.
- Impulsar y demandar de Cooperación Horizontal Sur-Sur Regional ligada al Fondo Autónomo en Pro de la Igualdad de Género y Autonomía de las Mujeres, a partir de la identificación de problemas comunes. En ella podrían participar las OSC, institutos de la mujer u otras formas de institucionalización de las políticas de género y las agencias, direcciones o viceministerios de ClpD.
- Gravar con un impuesto para la igualdad de género y la autonomía de las mujeres los beneficios de las empresas públicas.
- Contar con convocatorias abiertas y transparentes en empresas públicas para la equidad de género, ligadas a la experiencia y pericia de cada cual.

Otras cosas que se podrían hacer:

- Creación de un observatorio de sistemas de cooperación para el desarrollo de la región que vigile la orientación al desarrollo humano sostenible + igualdad de género y autonomía de la mujer.
- Identificación y búsqueda de personas con responsabilidad política o participantes en empresas públicas que puedan ayudar a la promoción de esta agenda.
- Realización de acciones de lobby e incidencia política que ayuden a la financiación del Fondo.
- Contar y consensuar un modelo de gobernanza del Fondo en pro de la igualdad de género y la autonomía de las mujeres.
- Compilar y buscar financiación de mecanismos disponibles a nivel

internacional para la provisión de BPM o regionales, para poder acceder a recursos complementarios a los generados para el Fondo en la región latinoamericana y caribeña.

Síntesis de la plenaria

- Voy a presentar 3 comentarios breves y controversiales: Primero, sobre el argumento del bien público. De acuerdo, pero me parece difícil hacerlo en este grupo, pues los otros grupos con quienes queremos trabajar van a tener siempre esa mirada instrumentalista. Va a ser necesario tener un balance entre no sacrificar posturas filosóficas y éticas con posturas prácticas que sí provean de argumentos que puedan hacer el paso a entender la igualdad como bien público. La igualdad de género se entiende como derecho humano y ¿Cómo hacer de la igualdad de género un bien público sin perder el asunto de los derechos humanos? Bien público es una definición muy economicista. Esto dentro de un marco en la región donde discursivamente hay el convencimiento (teórico) pero es diferente a la hora de llevarlo a la práctica. Lo segundo, me gustó el mapeo de los roles que la sociedad civil puede actuar y si bien es latinoamericano, se puede hacer global. Lo veo en tres niveles, articulación de redes, manejar mensajes comunes, influir procesos y combinar procesos (Plataforma de Beijing). Me quedó clara la demanda por mayor articulación de lo que se puede hacer con respecto a las mujeres, lo voy a llevar al nivel de región, al parecer los grupos de asesoría no han sido suficientes para cubrir el vacío. A la cooperación internacional le puede interesar esto. Lo tercero, en cuanto a rendición de cuentas, tengo doble duda, queremos financiamiento público pero decimos que “no puedo ser juez y parte”, debe hacerse clara la labor. Creo que son compatibles pero debe estar claro para que no haya confusión de roles.

Es importante que la sociedad civil identifique los marcadores de género en cualquier institución. En los presupuestos está todo lo de género pero el problema es que está siempre dentro de desarrollo social y tendría que ser específico. La transversalización puede entender muchas cosas y no se está yendo a lo más importante. El rol de la cooperación internacional es importante, no sólo la articulación ONU Mujeres y sociedad civil a nivel regional sino de las mujeres con los Estados, con los defensores de los derechos de las mujeres y se tiene que incluir lo del gobierno. Hay que dar convocatorias de financiamiento con la cooperación internacional, tenemos fondos, el 95% ha ido a organizaciones de mujer, a objetivos de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres específicamente (Mari Cueva, de ONU Mujeres Perú, habla a nombre de la Directora Interina de COATES).

- Expreso mi sorpresa frente la propuesta, Es futurista. Según los papeles es muy buena pero hay poca preparación para llevarla a cabo. Tal vez es necesario bajar expectativas. Hemos revisado las formas de cooperación,

reunido a todos los cooperantes para mejorar la cooperación. La cooperación no está preparada hoy en día para que sostengan esos enfoques. Nosotros tenemos como plataforma de intercambio de información articular la oferta de demanda de cooperación para trabajar estos temas en conjunto pues de manera individual no se podía, el cambio de información era muy básico. La coyuntura que encontramos es desgastante pero tratamos temas estratégicos que puedan mantenerse durante varias coordinaciones, políticas de mujeres... Este análisis conjunto a nivel estratégico nos permite generar posiciones como cooperación y que algunas cosas puedan cambiar. Cada vez nos vemos menos como financiadores por la escasez de recursos pero tenemos que ir viendo cuál es el valor agregado que aporta un país. Al cambiar el rol tenemos muchos inconvenientes del tipo de procedimiento administrativo, que no están preparados para poder actuar. Lo que está claro que se debe hacer es una articulación de actores, ONGs, empresas y luego las instituciones públicas. Con los actores nacionales ya no se hace sólo con el gobierno, tengo que ver la forma si tiene respaldo de la sociedad civil e incorporar la voz directa de la gente. Con la Cooperación Española hemos creado un grupo donde participa con voz y voto la sociedad civil peruana al igual que el Estado. Son labores pedagógicas que no nos corresponden pero que es necesario hacer, al menos en temas de cooperación (hay que hacer una cultura diferente sobre esto). Eso no es inmiscuirse en asuntos internos. Almir Puente. Programa de Derechos Humanos e Igualdad de Género APCI.

Luis Jorge Ávila – Julissa Yanque
Director de Gestión y Negociación Internacional de la Agencia
Peruana de Cooperación Internacional

Agradezco la invitación, recién ha asumido el cargo y tengo entendido que gestiones anteriores no han participado y a mi juicio esto es un error pues como agencia y como Estado tenemos que estar involucrados con los actores que participan en la cooperación internacional. Julissa es la responsable de la Cooperación Sur-Sur y atendiendo a que el tiempo es corto prefiero darle el uso de la palabra a mi compañera para enriquecer la sesión.

Julissa Yanque. Este estudio presentado da luces de cómo nos venimos comportando los países del sur frente a los nuevos retos de desarrollo y me parece importante que se haya revisado el informe iberoamericano, la Cooperación Sur –Sur, construido con cada uno de los países. Muchas de las temáticas que abordamos se vienen retomando en las discusiones de la sociedad civil. Justo se va a abrir un capítulo en el tema de género que quedó pendiente. Se empieza a construir el cuestionario 2015 y enviamos invitación a fuentes cooperantes, embajadas, instituciones públicas, que participan en la Cooperación Sur-Sur e iniciaremos el trabajo con la sociedad

civil. Frente al tema del Fondo Autónomo Regional veo una salida desde el tema de la regionalidad; sí podemos trabajar desde Fondo Regional desde el Fondo Sur-Sur. De hecho tendría que ser regional para generar experticia, en el caso peruano la modalidad es cooperación con gastos compartidos, tenemos dos proyectos con Colombia donde se trabaja de manera dual y con El Salvador, el Perú es oferente pero ellos han trabajado mucho el tema de masculinidades que todavía nuestro Ministerio de la Mujer no ha implementado. Con la sociedad civil para el Fondo Regional creo que la modalidad sería de Fondos Compartidos pues no contamos con fondos. Otra posibilidad es la Cooperación Triangular con el Fondo Alemán al cual se postula con proyectos específicos de cooperación. La experticia está en ustedes, los países tenemos que ver qué oferta y demanda existen para determinar prioridades y a partir de ello generar las alianzas. Hay varias iniciativas que de repente no se conocen suficientemente, por ejemplo de temática de género. Se va dar la reunión de Responsables de Cooperación de Iberoamérica que está reestructurando todos los programas y el programa de Sur-Sur es uno de ellos. Se está hablando del cambio de prioridades y es momento que estos temas se hagan escuchar. Nosotros lo tenemos como enfoque transversal, pero podemos llegar a debatir desde los países del sur este tema y dependerá de cómo se estructura y cómo se llega con los canales adecuados de comunicación. Ponemos a su disposición cómo se viene trabajando.

Síntesis de la plenaria. (Lucy Garrido)

- Agradezco a los compañeros que se han sumado a los Diálogos Consonantes pensando que el movimiento feminista y de la mujeres tenga con qué subsistir, organizarse y demandar. Estamos discutiendo la creación de un fondo regional autónomo y no sabemos si hablamos de lo mismo, a lo mejor sí, por ello es bueno recordar que en el 2008 comenzamos a decir que ya se estaban yendo los fondos y por ello se hicieron dos estudios y en el encuentro anterior invitamos a la agencia de cooperación uruguaya y brasilera, pero ellas dan un paso adelante y luego un paso atrás. Antes de eso, en CEPAL y Santo Domingo, fue muy importante que aparecieran organizaciones y movimientos feministas de la región para la base de la igualdad. Es por eso es que se nos ocurre hacer esto. Estamos en un momento en que hay apoyo de la CEPAL y también hay crecimiento económico. Este crecimiento le pertenece a la gente. Antes teníamos demandas y no teníamos plata y ahora nadie puede decir que no hay plata en esta región y que es nuestra. Ya no somos las pelotudas que queremos que nos financien. No somos las víctimas que quieren dinero. Hay que reconocer que ese dinero es nuestro y hay que definir qué vamos a hacer con él. Para mañana debemos discutir dos grandes temas: qué acciones tenemos que hacer para llegar a tener el Fondo y ese Fondo cómo va a ser.

Allí entra la discusión si es bien público, si es latinoamericano, si es iberoamericano, si la plata tiene que venir directamente, etc. En el contexto de CEPAL esto no se cierra. Hay propuestas: para nosotras sería muy importante que la CEPAL tome o asuma esta propuesta de fondos regionales. El dinero puede venir de muchos lugares (empresas públicas, público/privadas, etc.) lo más importante es visibilizar que:

- Queremos un fondo
- Es nuestro dinero

Son temas centro de la reunión. Acciones para tener el fondo y cómo va a ser ese fondo, allí está la discusión por ejemplo si es bien público, discutir si un fondo de cooperación Sur es Regional, Latinoamericano y del Caribe o Iberoamericano, discutir si tiene sentido que el dinero lo pongan las instituciones públicas o si la plata debe venir sólo de la cooperación o de las empresas privadas. Para esto hay propuestas, para nosotras sería muy importante que la CEPAL se tomara esto como una bandera. El Fondo es un tema de significado en la región.

Lo más importante que debemos visualizar es que queremos un Fondo ¿Con qué dinero?... Si es autónomo, iberoamericano, tiene que ver con cómo termina siendo. Es emocionante lo que los Diálogos Consonantes han mantenido de forma incansable poniendo el tema y ese estudio para entrar en debates con contenidos. Me preocupa eso de los bienes públicos como definición, ya llevamos muchos años sin conseguir mucho en la entrada del tema de género, no sé cuánto más podemos obtener. ¿Este tema del fondo va a hacer competencia muy grande con los fondos temáticos? ¿Cómo relacionar esto y cómo entran los otros fondos que ya existen? No hay debate sobre esto y creo que no debemos trabajar así, si los gobiernos quieren podemos dialogarlo, pero para nosotras, las feministas, lo importante del Fondo es el fortalecimiento de las organizaciones de mujeres, el empoderamiento de las mujeres. La cuestión central y la estrategia fundamental que lo diferencia de otros es el empoderamiento y la ciudadanía activa de las mujeres.

- Quisiera enfatizar que cuando hablamos del Fondo Regional hablamos de una bandera política, es colocar que no entendemos la democracia que puede haber en la Cooperación Sur Sur sin la igualdad y esto es un principio de trabajo político, de incidencia y negociación. El Fondo tiene que redundar en políticas, en ese sentido la publicación es para argumentar que nuestro objetivo es un fondo diferente, de aporte de financiamiento público, de aporte de los países, de valoración de la igualdad como soporte de la democracia. Por eso es un debate político pero tenemos que tener una propuesta técnica para negociar. En la cooperación chilena, no están fáciles las relaciones de la sociedad civil

y la cooperación, han cambiado los marcos. Sean críticas y aporten para que el informe de su país sea lo más completo posible (Carolina Carrera).

DÍA 2

Panel: Debate sobre el Diálogo Estructurado de la UE y LAC Expositor: Jorge Balbis. Secretario Ejecutivo de la Asociación Latinoamericana de organizaciones de Promoción AL (ALOP)

Moderadora: Analba Brazao (AFM-AMB)

Los antecedentes se encuentran en una confluencia de dinámicas del Foro. Para hacer efectiva la eficacia de la cooperación, se lanza en el 2010 un diálogo entre autoridades locales e instancias de actores estatales. Hay la necesidad de la comunidad europea de centrar enfoques con organizaciones de la sociedad civil y autoridades locales. El rol de la sociedad civil y el rol de las autoridades locales crean una nueva dinámica que se remonta al año 2010 en lo que se llama Diálogo Estructurado entre América Latina –AL- y la Unión Europea - UE-.

Ahora se requiere procesar elementos antes de la entrada en vigencia del programa plurianual 2014-20120, a aplicarse en el segundo semestre de este año.

Lo principal para nosotros es ¿Cómo hacer más eficaz la cooperación UE? pues se analizan ahora nuevas modalidades (por ejemplo los fondos canasta) para distribuir mejor los recursos de la cooperación.

En el 2010, los Diálogos Estructurados fueron simultáneos en África y el este de Asia y este del Pacífico; se hizo así para hacer más eficaz la cooperación europea. Allí aparece un tema sobre diversas modalidades de la cooperación, no solo concursos, fondos canastas etc. ¿De qué manera distribuir los fondos, qué hacer y cómo hacerlo?

En el 2012 en el documento acuerdo de Budapest hay una recomendación muy explícita sobre la necesidad de establecer un mecanismo para garantizar el diálogo estructurado y pluricultural para incorporar otros actores del desarrollo y en el que se recomienda la necesidad de establecer un mecanismo de refuerzo para institucionalizar ese ejercicio. Del año 2012 al 2013 hay una serie de discusiones hasta crear el “Foro Político sobre el Desarrollo –FPD-”. Aquí no venimos a negociar sino a facilitar el diálogo entre la sociedad civil y otros actores locales del desarrollo. Este no es un espacio de toma de decisiones, no es un espacio de negociación, lo que se quiere es facilitar el diálogo sobre cuestiones claves, promover el debate y

consulta de la UE sobre iniciativas en el campo del desarrollo, se concibe como un mecanismo de creación de confianza. La cooperación y política de desarrollo de la UE no está en discusión pero hay mucho rechazo porque no se puede hablar de desarrollo sin tratar género, comercio, clima, migración, etc. Se requiere coherencia con las demás políticas de la UE. Otro problema es que está muy focalizada la participación de la UE en el Foro pero es solamente una parte, la mayoría de la discusión recae en los funcionarios de comercio exterior pero ellos no forman parte de los decisores de la UE por lo que esto genera un desbalance en la negociación.

EL FPD es un espacio de diálogo e interacción de organizaciones de la sociedad civil (OSC) y autoridades locales (ALs) con los representantes de la Comisión Europea (CE) acerca de aquellas cuestiones vinculadas con políticas, programas e iniciativas sobre desarrollo y cooperación de la UE. Su creación se da a partir de las recomendaciones del **Diálogo Estructurado** sobre el futuro de la cooperación de la UE con actores no estatales y autoridades locales.

El objetivo general del FPD es ofrecer a las OSC y las ALs de la UE y los países socios, así como a las instituciones europeas, un espacio múltiple de actores para el diálogo sobre las cuestiones de desarrollo a nivel de la UE. Sus objetivos específicos son los siguientes:

- Facilitar el diálogo sobre cuestiones transversales directamente relacionadas con el papel de las OSC y ALs como actores del desarrollo.
- Promover el debate, la consulta y el intercambio de información y experiencias sobre las políticas e iniciativas de la UE en el campo del desarrollo. Se dará prioridad a los temas bajo el mandato de EuropeAid, alineados con su programa de trabajo, incluidas discusiones en preparación de eventos de alto nivel.
- Apoyar la aplicación de las recomendaciones del Diálogo Estructurado y proporcionar un espacio para su revisión, actualización y revisión periódica por todos los actores.

El Foro no es el único punto de entrada para las OSC y las ALs ante la CE, los diálogos no tienen sentido si no tienen un nivel nacional que baja y nutre el Foro Global en su conjunto pues el Foro no sustituye las consultas que existen a nivel nacional ni regional. Está previsto por una experiencia de dos años, este y el próximo, luego pasará a ser revisado y renovado en su interacción.

Composición del Foro

Esta es una iniciativa de la UE para otros países incluida en ella las grandes empresas.

- Está presidido por EuropeAid y cuenta con dos co-presidentes: Un representante de las OSC y un representante de las ALs participantes. Hay también integrantes del Grupo de Trabajo (Task Team) que se encargan de establecer la comunicación entre los integrantes del Foro.
- Autoridades locales –ALs-, desde el nivel municipal al regional, son autónomas de elegir quién las representa. Tienen una actitud muy pragmática “Queremos una mayor tajada de lo que hasta ahora le dan a la sociedad civil”. En el Foro se encuentran desde las instancias más pequeñas hasta la más grande como la Alcaldía de Bogotá.

No hay diálogos compartidos sino diálogos por separado. Lo que más se reclama es una mayor atención de la UE al desarrollo local. Han introducido una nueva agenda, nos miran de lado, hasta físicamente. En las reuniones del foro llega uno, separa un sitio, luego todos se sientan juntos y hacen un diálogo directo con la UE y nosotros terminamos haciendo lo mismo porque no tenemos diálogo con ellos. Termina siendo no un diálogo tripartito sino dos diálogos paralelos. Lo que han obtenido en estos dos o tres años de esfuerzo es un mayor % de presupuesto en relación con las organizaciones sociales que antes era de un 85 al 15 ahora pasó a ser del 70 al 30, entonces han logrado resultados concretos. Sin embargo lo que ellos están reclamando de la UE es una mayor atención a la dimensión local del desarrollo y han logrado introducir en la agenda de la reunión del Foro la localización en términos de territorios y autoridades locales en la agenda Post Cairo 15.

- Organizaciones de la sociedad civil –OSC-. Hay un eje geográfico para su participación: europeos, países vecinos, norte de Asia Pacífico, Europa del Este, África y América. A esto se agregaron a nivel global otros sectores, como cooperativas, ONGS, sindicatos y fundaciones. Luego se agregaron dos sectores más: organizaciones de empleadores y entonces, por negociaciones desde mujeres y feministas, se les logró incorporar también. Pero sigue habiendo el preconcepto de que organizaciones de mujeres y feministas son ONGs y hay allí una tarea pendiente de demostrar que esto no es así.

En el diálogo del Foro existen diferentes porcentajes de participación por espacios. Por ejemplo para AL son 3 representantes de ONG, 2 de organizaciones sindicales, 1 representante de cooperativas, 1 representante de mujeres y feministas y 1 representante del sector privado, que es la...”chica deseada que nunca aparece” y eso es porque no les interesa, no ven interés económico, los que van a las reuniones no son los empresarios sino son funcionarios técnicos de unidades empresariales.

En el Foro Político sobre el Desarrollo de Lima, que se va a realizar el 25 y 26 de junio de 2014, van a participar unos 120, 140 asistentes, entre representantes de las OSC (ONG, cooperativas, sindicatos, organizaciones feministas/de mujeres, sector privado) y autoridades locales –ALs- de toda América Latina y van a compartir el espacio con funcionarios de la Comisión Europea, los responsables de cooperación de todas las delegaciones de la UE en la región y los integrantes del Grupo de Trabajo (Task Team) del FPD provenientes de todas las regiones que lo componen. La CE financia la participación de 80 de los asistentes, los demás participantes serán auto-financiados por sus respectivos sectores a los que se sumará un importante número de participantes locales peruanos de los distintos sectores que integran el Foro.

La Comisión Europea ha financiado a 40 entre ONGs y autoridades locales, 40 participantes de las ONGs de mujeres y grupos feministas y 20 funcionarios europeos, más autoridades locales muchas de ellas peruanas.

Se va de lo global a lo particular. Los puntos centrales de la discusión serán:

- La agenda post 2015. En este punto, las autoridades han colocado el tema de la localización con el apoyo de PNUD.
- Plantear el rol de los actores como actores del desarrollo.
- El sector privado, pequeñas y medianas empresas, como actores clave necesarios de tener en cuenta.
- Programación plurianual 2015-2020.
- Otro componente será el nuevo programa Bienes Públicos Globales que va desde cambio climático hasta seguridad social, lo que no queda claro aquí es cómo se va a implementar.
- Cambio climático por Programa Euro Clima y por la importancia de la COP Lima. Su planteo es economía verde.

El sector privado se considera actor clave para el desarrollo. Hay megaproyectos de infraestructura en las que se terminan beneficiando las grandes empresas multinacionales europeas.

Finalmente se traducirá en qué significa, para qué sector y qué demanda se les hace en ese sentido. Luego se abrirá un espacio para discusión y presentación de resultados de cada sector, qué se le demanda a la UE para luego hacerle recomendaciones.

Task team: Acompañarán 10 personas que se suman como observadores para que esta experiencia sea analizada para su posterior réplica en otras regiones.

Clyde Soto. Comentarista

Toda esta información es difícil de asir pues es de un volumen inmenso y las tareas que nosotras tenemos serían para un trabajo de tiempo completo, por eso es importante que tengamos gente especializada pero la reflexión en este espacio nos puede ayudar a participar más informadas y con opción de hacer mayor incidencia. Se ha dado una progresiva especialización de la sociedad civil en la cooperación que tiene como reparo la limitación de la participación.

Me parece importante que la UE tenga ese espacio político y ese espacio de confianza por la información compartida. Porque la cooperación es altamente política, mueve dinero y posibilidad de cambio. Donde circula el diálogo es posible que circule el poder y ojalá que esto sea así. La democracia implica hacer circular el poder y dialogar es una forma de hacerlo circular. Hay preocupación por el divorcio que existe entre la gran política y la cooperación, ese es un nudo central. Si la cooperación es vista como una forma de poner "curitas" en las grandes heridas que deja el modelo económico, las guerras, la producción, el intercambio comercial, entonces estamos haciendo golpecitos a una gran roca sin hacer ni siquiera fisuras. Los problemas de desarrollo basados en un problema previo de desigualdad tienen que ver con las grandes políticas de los países desarrollados y la cooperación debe poder asumir esto. Los problemas de desarrollo que toca la cooperación, en realidad son problemas políticos de los grandes países. A mí me pareció sorprendente que la gran estrella del debate sea la cooperación con las grandes multinacionales en A.L. Esto es repetitivo, como que la alianza público privada se vino encima sin posibilidad de discutir cómo va a ser. En Paraguay, donde a la cooperación pública privada le dio el Ejecutivo el pleno poder de decidir con quién trabajaba y poner a disposición los bienes públicos, prácticamente se podía "vender mi país" y no tolero que la cooperación apoye esto, que sea una manera de santificar la venta de mi país, de nuestros bienes y de nuestra soberanía. Me preocupa que eso no se discuta; es cierto que los documentos son estupendos, estamos de acuerdo con ellos, pero esto queda desconocido.

Un último punto es que ya llevamos más de cinco semanas en el debate y logramos que el movimiento feminista participe y pueda tener una palabra, para nosotras es un desafío bastante grande, vamos a participar en el empoderamiento de las mujeres y en el fortalecimiento de sus organizaciones en América y nos parece relevante que la UE ponga en sus prioridades dar decidido apoyo como cooperante del desarrollo y en su agenda, el apoyo a la generación de fuentes de financiamientos propios para que las mujeres pongan su autonomía al centro y tengan espacios de construcción colectiva de su agenda pública. Esto implica que las empresas tengan la obligación de contribuir, al igual que el sector público, en la construcción de fondos propios. Lograr que el conjunto de movimientos, el

feminista especialmente, se haga escuchar en este debate es un logro.

La cooperación muchas veces es una forma de control pues cuando se da dinero se tiene la posibilidad de controlar. Nuestros fondos en países con debilidad institucional pueden ser un modo de control muy poderoso. La UE debe tener como prioridad dar apoyo a iniciativas que tengan que ver con generación de fuentes propias en cada país y estos fondos poner como prioridad el rol de las mujeres y que las empresas tengan la obligación de apoyarlas. Quien paga manda y en la cooperación no puede hacerse eso. Los fondos no pueden ser mecanismos de control, hay que pensar en nuevas opciones. Hay muchos desafíos en este diálogo.

Síntesis de la plenaria

- En la cooperación española participamos con organizaciones feministas como miembros de UE. Logramos la participación en el espacio de expertas en género y desarrollo con el apoyo de todos los países, el empoderamiento de las mujeres, que da lugar a un Plan de Acción de Igualdad Género de las Mujeres, plan basado en el desarrollo 2010-2015. Ya se está aplicando y es un instrumento para todos los países miembros que puede utilizar la sociedad civil.
- La Mesa de Articulación es un espacio promovido por ALOP conformada por organizaciones ya antiguas en el campo del desarrollo. El diálogo de la UE y AL se da desde hace muchos años. Uno de los actores a los que se refirió Jorge es a las asociaciones nacionales de ONGs aunque no haya una plataforma que sea representativa de esas ONGs. Se busca incorporar otras redes a este Foro. Que una organización feminista esté en la dirección ha permitido incorporar una serie de puntos y avances en la agenda. Sería fundamental incluir a las redes de mujeres afros pues hay escasa relevancia del racismo desde las ONGs.
- Estamos como AFM en la Red pero únicamente hasta el mes de julio. Debemos proponer otra institución para que esté en el Foro.
- En este momento de merma de la cooperación internacional, es relevante nuestro vínculo con la UE pues vemos que cada vez más la relación pasa por los gobiernos y no por las organizaciones. En República Dominicana, en el tema de derechos sexuales y derechos reproductivos sólo ha sido posible obtener financiamiento a través de la UE. Quiero hacer un reconocimiento a la AFM porque en estos dos años ha hecho lo posible por involucrarnos y es un ejemplo de importancia sobre cómo debe ser una organización.

Jorge Balbis

Mi intención fue presentar y disminuir las expectativas. Ajustar los límites de este espacio, lo que de él se puede esperar, pero de las observaciones críticas se puede recuperar de manera proactiva por ejemplo, el Plan de Género que mencionó Nava. Uno de los problemas que tiene el Plan de Programas, es que se considera el género como algo transversal pero no hay una especificidad de parte de las organizaciones; es legítimo reclamarlo, no sólo por el reparto de fondos sino porque tiene que haber coherencia entre otros documentos y decisiones de la UE y el reflejo en la cooperación. En este foro no se discuten los temas gruesos de la cooperación, se discute la cooperación con las organizaciones sociales y las autoridades locales. La otra cooperación, la que se discute con los gobiernos, no pasa por allí. Respecto a este punto, la cooperación bilateral se suspendió en enero de este año por la clasificación de nuestros países como de renta media. Apenas sobreviven en términos de cooperación financiera bilateral, Ecuador, Bolivia, Perú y Colombia en América Latina y Guatemala, Honduras y Nicaragua en América Central. Brasil es un caso especial, aliado particular, va por su cuenta y tiene la mayor financiación público-privada.

Respecto al tema de género, es importante resaltar la coherencia que debe existir entre los documentos existentes y la cooperación con las organizaciones. También se puede poner en la mesa un proyecto sobre feminicidio, en la cumbre de UE ya ha empezado a funcionar con los países de la CEDAW y ya está en vigencia. Esta me parece otra vía de entrada a tener en cuenta.

Estas decisiones que se discuten en estos foros tienen luego efectos cascada porque se reflejan en países miembros y a su vez los países miembros, cuando asignan recursos a las organizaciones sociales, los que cooperan tienen que alinearse. Es importante tenerlas en cuenta en nuestro mapa de relaciones y de fuerzas con respecto a la cooperación en general.

La última palabra en el Foro la van a tener las organizaciones feministas quienes harán el cierre de las organizaciones civiles, conclusiones y recomendaciones, específicamente la compañera Lucy Garrido. Esto significó una gran batalla, diferenciando las organizaciones feministas de las ONGs. Se pudo insistir con su participación en el cierre del Foro ya que en otros paneles no había momento en que tomara la palabra una vocera de las organizaciones feministas y de mujeres en representación de las organizaciones sociales. En el mensaje final es importante por ejemplo el ganar autonomía, este es un mensaje político fuerte.

Intervención de plenaria

- Si bien es muy importante lo señalado, hay que tener en cuenta que se representa a las organizaciones sociales y esto no va a ser tan fácil pues en la última reunión de sociedad civil en Lima no se pudo colocar en la declaración común el tema de los derechos sexuales y reproductivos pues se opusieron las organizaciones civiles europeas. América Latina tuvo que hacer una declaración específica ¿Hay avances con los compañeros de Europa? (Lilián Celiberti)

Jorge Balbis

Sí ha habido avances. La Declaración del 2013 de Chile trajo ese mandato de manera muy formal y fue aclarado en términos de procedimiento. En junio del 2015 se realizará la Cumbre de la Reunión Europea CEDAW en Bruselas. Para ese evento se van a llevar a cabo varias reuniones previas y un nuevo Foro Eurolatinoamericano organizado por la Mesa de Articulación y COM; este va ser un punto de agenda y estas cuestiones deben ser puestas en la Mesa desde el principio para que no vuelva a ocurrir lo que pasó antes (el no incorporar el tema de derechos sexuales y derechos reproductivos). También está la existencia de la organización Euro Americana creada en el 2010 con sede en Hamburgo con una fuerte influencia en la cooperación y si bien aún no se ha definido, es casi seguro que el tema central será el de seguridad desde la ciudadanía, las ventas de armas o la seguridad ambiental. Todavía se está discutiendo pero parece que va por allí. El Foro Social de Túnez será a fines de marzo del 2015.

Moderadora Analba Brazao

Voy a responder sobre la Mesa de Articulación, fue promovida por ALOP, Red de Asociación Latinoamericana. Está vinculada al desarrollo, con la experiencia de ligar el diálogo de Europa con América Latina. En la mesa participa AMAR, la articulación feminista Marco Sur y se ve la necesidad de incorporar otras redes. Para nosotras ha sido importante la representación feminista en la mesa lo cual nos ha permitido introducir temas que no ven las organizaciones de mujeres. Llevamos al Foro los principios feministas, la presencia de la agenda feminista y la desigualdad como eje articulador de la acción de la sociedad civil. Por otras redes, por las redes afro, cuando hicimos la consulta a USAN, nos enteramos que se trabaja muy poco el racismo y me parece significativa la presencia de la Red con estos temas fundamentales.

Síntesis de plenaria (Continuación)

- La AFM forma parte del Diálogo Estructurado. Es importante que otra red pueda hacerse cargo y mantener informada a las demás. Dentro de un año deberíamos elegir de nuevo si se mantiene la AFM u otra red regional podría hacerse cargo.
- Como redes y organizaciones es importante la relación con la UE, adquiere mucha relevancia el hecho de fortalecer nuestros vínculos con ella porque a través de NNUU la cooperación está pasando por los gobiernos con una agenda muy limitada. A través de la UE hay más apertura, por ejemplo, para República Dominicana sólo ha sido posible el financiamiento de la UE para derechos sexuales y derechos reproductivos –DSR- con convocatorias locales y globales (educación para mujeres y jóvenes). Creo que además ayuda el lugar que ocupan los DSR en países europeos pues es muy difícil que UNFPA, UNICEF, ONU Mujeres, apoyen estos temas. En Perú está Irene como embajadora de la UE, ella es sumamente abierta a esta agenda, es una feminista que convoca a las organizaciones feministas, en nuestro país (R.D.) jugó un papel muy importante, tiene un rol muy activo y convocante y se puede aprovechar mucho su presencia, en RD fue muy beneficiosa, convocó a otras embajadas. Quiero finalizar haciendo un reconocimiento a la FM porque en el tiempo que ha estado nos ha mantenido informadas y es un ejemplo de una buena representación.
- ¿Cómo vinculamos lo regional con lo internacional? ¿Cómo hacemos más allá de este Foro? Quería pensar cómo podemos hacer para vincular esto con lo internacional como se hace con Asia y África. Se requiere tener acuerdos entre nosotras para tener más coherencia en nuestra propuesta y hacer un trabajo más colectivo. Luego de la vastedad de la información recibida, quiero agradecer la invitación que se nos ha hecho, voy a llevar a AWID esta preocupación y tener más fuerza con la cooperación, ver cómo podemos hacer nosotras en este año que es definitorio.

Trabajo de grupos

Previo al trabajo de grupos, algunas reflexiones: Lucy Garrido

Voy a explicar cómo va a ser el trabajo de grupo: Se trata de conversar acerca de argumentos, estrategias, acciones que deberíamos hacer para conseguir que el Fondo se materialice. Suponiendo que ya tenemos el dinero para el fondo ¿Cómo es este fondo que queremos y podemos tener? Como AFM no tenemos ninguna posición así que nos vamos a separar en grupos al azar y lo conversamos entre todas.

Nosotras imprimimos las conclusiones del trabajo de Raquel (Estudio

preliminar para la incidencia: obtención de fondos públicos para las OSC de la región en un contexto renovado de la Cooperación Internacional para el Desarrollo) y aparece lo del “bien público” que nunca se me hubiera ocurrido pero también lo del impuesto que supongo que nadie va a querer (Raquel Martínez plantea “La igualdad de género y la autonomía de la mujer como un Bien Público Mundial...” para la recaudación de fondos. Francisco Sagasti citado en el estudio de Martínez, propone “el paso a otro esquema conceptual que destierre por siempre las implicancias de la palabra ayuda y que incursione en otro esquema de financiamiento público mundial o internacional para el desarrollo. Propone caminar hacia una política global de desarrollo/y financiamiento asignado/contributivo y, eventualmente, hacia otro contexto donde las aportaciones sean obligatorias a través de impuestos”). Hemos impreso 4 ejemplares para tenerlos de referencia.

Señalamos los principales puntos:

- Trabajo de una agenda. Incidencia básica
- Manifiesto que resuma el argumento y decálogo de necesidades y las demandas.
- Creación de un Observatorio que vigile la orientación al desarrollo humano sostenible con igualdad de género y autonomía de la mujer.
- Identificación de personalidades políticas o participantes de empresas públicas que pueden ayudar a la realización de acciones de incidencia política.
- Contar con un modelo de gobernanza de la igualdad de género.
- Buscar financiación a nivel internacional y mecanismos para acceder a fondos complementarios.

En que queremos un fondo estamos de acuerdo todas. Las estrategias políticas pueden también definir las características del fondo.

Guía para los grupos:

- Argumentos, estrategias, acciones que se deberían realizar para cubrir un Fondo.
- Qué Fondo queremos y para qué.

Estrategias para el Fondo Regional. Presentación de los trabajos grupales
Moderadora: Dorotea Wilson (Red de Mujeres Afrocaribeñas y de la Diáspora)
Esquemas presentados por los grupos (3)

Grupo 1

- Tensión sobre la pertinencia o no de los fondos públicos.
- Fondo autónomo. Características.
- Objetivo del fondo: Fondo de igualdad, diálogo cultural y derechos de las mujeres.
- Mapeo desde las redes.

Grupo 2

- Fondo regional.
- Empoderamiento de la mujer. Organizaciones feministas.
- Recursos públicos.
- Generación de capacidades.

Grupo 3

- Fondo regional.
- Fortalece a las organizaciones feministas.
- Por la igualdad y derechos de las mujeres.
- Autonomía.
- Participación de feministas y organizaciones regionales (CEPAL).
- Mapeo de otros fondos.

Presentación Grupo 1

En el trabajo de grupo un debate que se dio fue la tensión en relación a los propios fondos públicos, el carácter de las empresas públicas en países donde no hay fondos públicos. El debate sobre fondos públicos y movimiento feminista no ha tenido la fuerza suficiente y no hemos identificado las fuerzas políticas por nuestra propia capacidad como movimiento de hacer este debate con todas las otras fuerzas que tenemos.

El debate sobre un fondo autónomo ha sido si se administra el fondo como una entidad en sí misma y otra que plantea que no gobernamos de la manera en que se administran los fondos públicos; en ese sentido, colocar el debate de luchas feministas en el financiamiento público es netamente político y necesitamos como paso previo tener una interlocución con los actores públicos a los que van dirigidas estas propuestas. Colocar el debate de luchas feministas es netamente político. Es necesario crear articulaciones con otros sectores, por ejemplo, entidades públicas. Con ellos es que tenemos que ver caminos posibles e institucionalidades factibles. El fondo tiene que tener el objetivo al que va dirigido, aunque no hablemos de la capacidad de movilización e incidencia de las organizaciones feministas. Es un desafío no usar un lenguaje que obstaculice el debate de la propuesta

(como por ejemplo, hablar de un fondo feminista).

Definición: Fondo de Igualdad. Aparecen las dos posturas en cuanto a la administración del fondo y una definición de fondo de igualdad y diálogo intercultural de los derechos de las mujeres como se planteó en CEPAL. ¿Quién lo haría? discutimos y se propuso que serían las organizaciones feministas que se comprometieran con esta iniciativa, ellas debían ser las impulsoras políticas a nombre de quienes firman la propuesta.

Cosas prácticas que resolvimos es que se sumen las redes que quieran impulsar esta propuesta y que de allí surja una secretaría de dos o tres responsables que asuman pasos inmediatos de diálogos para completar la información. En Uruguay hay un programa de “calidad con equidad”, este es un programa aliado con las empresas para impulsar procesos de negociación.

Otro debate fue si el fondo debía implicar fondos públicos y también privados y el grupo llegó a un consenso que en esta etapa debía dirigirse sólo a fondos públicos. Finalmente queríamos enfatizar la necesidad de tener ese mapeo de las realidades y lanzarlo como una propuesta política desde las redes impulsoras.

Presentación Grupo 2

Nosotras pusimos el énfasis en cuál sería el argumento del Fondo de la Igualdad y llegamos al consenso que sería un Fondo Regional orientado al fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil de las mujeres y del movimiento feminista.

Resaltamos la importancia en que sea orientado hacia la sociedad civil y no hacia el Estado.

Que esté orientado también hacia la región de AL y el Caribe, para fortalecer el debilitamiento que ha tenido la sociedad civil al ser considerados países de renta media que sin embargo han acrecentado la desigualdad.

El Fondo iría hacia el empoderamiento de las mujeres y a replicar las estrategias feministas desde diferentes esfuerzos y hacerlas más amplias. Organizaciones feministas como actoras fundamentales en nuestros países en la recuperación de la democracia y vigilantes de las políticas evitando que sean paternalistas.

Uno de los riesgos que vimos del Fondo se convirtió en una oportunidad: el riesgo de hacerlo con la cooperación de los Estados. Los acuerdos internacionales que vigilan el rol de los Estados hacen que esto se haya

convertido en una fortaleza.

Lo que no se tenía claro eran las estrategias de cómo hacerlo, no lo sabemos, necesitamos tener una ruta, ver una estrategia, queremos el fondo para fortalecer la organización de mujeres, las organizaciones feministas pero necesitamos tener una ruta que pueda ayudarnos cómo se va hacer esto y minimizar los riesgos. Una de las estrategias del fondo podría ser la generación de capacidades, la incidencia y renovación de líderes para mantener el pensamiento y las estrategias feministas.

Presentación Grupo 3

Lo que caracteriza este Fondo es que es regional de LAC, es autónomo, la agenda la pone el propio Fondo, es para la autonomía. Lo que lo diferencia de otros es que es regional, feminista, levanta la agenda feminista, fortalece las organizaciones, lucha por la igualdad, financia procesos de autonomía e igualdad y promueve lo regional.

Respecto a la estructura, que sea transparente. Es necesario un fondo para iniciar el Fondo. Hay que determinar dónde debe alojarse, también se habló de la necesidad de autonomía, que tuviera cierta estructura con un directorio de representantes de la CEPAL y más personas del movimiento feminista.

Más que centrar la discusión sobre si eran solamente fondos públicos, recursos de los Estados y gobiernos, discutimos sobre cómo mantener y asegurar la autonomía del Fondo de quienes financiarán el mismo.

Se precisa hacerlo en fases. Una primera fase que se preocupe del diseño; se puede pensar en un grupo y explorar otros Fondos, estar en diálogo con ellos, por ejemplo el Fondo Global, Fondo para la Educación, el Fondo de Igualdad para las Mujeres, entre otros, como para aprender y seguir sus lecciones.

Lucy Garrido.

Antes de entrar a ver si existen coincidencias o muchas cosas distintas entre los grupos, pido una mayor explicación del Grupo 1.

Grupo 1. Respuesta y síntesis de la plenaria

- Teníamos dos posiciones en relación a si es una propuesta política. La primera cuestión contradictoria es si las organizaciones feministas proponemos un Fondo a los gobiernos de la región, una vez que nos dicen que sí, no podemos pedir que fuera administrada por nosotras, eso es una primera contradicción. Pongamos por ejemplo si todos los presidentes de UNASUR nos dicen que sí va, nosotras no podemos decirles que el Fondo “sólo va si tiene a, b c, d” yo veo allí una profunda contradicción. Si es una iniciativa política lo vamos conversando con nuestras principales aliadas, supongamos que con las presidentas. Podemos hacer una “unión de Fondos” que puede ser feminista. Son dos propuestas diferentes. Una la de hacer el fondo con los gobiernos, la otra, hacerlo autónomo feminista.
- En nuestro grupo manejamos un enfoque de preguntarnos cosas e hicimos de abogadas del diablo. Por ejemplo si le pedimos a los gobiernos de los presupuestos nacionales los fondos ¿Cómo nos van a permitir que hagamos algo que sólo lo manejamos nosotras? Lo mismo sucedería si hablamos de la empresa privada que maneja sus responsabilidades de fondos filantrópicos. Si pedimos fondos ¿Cuáles son las bases legales? También nos preguntamos sobre los tiempos, los espacios, las rutas críticas, por ejemplo si vamos a visitar y hacer lobby con las presidentas, se necesitan recursos para las visitas, conseguir entrevistas y también dedicación ¿Fondo Feminista Autónomo? No podemos ir con el nombre de feministas, proponemos que se conserve el nombre del que se habló en el Consejo de Santo Domingo “Foro para la Igualdad de Género y el Diálogo Intercultural”. Tenemos que llegar con una propuesta que implica dedicación, recursos humanos y financieros y aprobación del espacio que va a impulsar esto. Si queremos hacer incidencia no podemos llegar con nuestras confusiones, por ejemplo, donde Michelle Bachelet, por eso necesitamos preparación y recursos para prepararnos.
- No hay contradicciones; planteamos la necesidad de que fuera un fondo autónomo y feminista. Si vamos a ser igual a otros fondos mejor pasamos a fortalecer los que ya existen (Fondo Global Europeo, Semilla Regional, fondos subregionales, Fondo de la Igualdad de las holandesas, fondos de indígenas tanto temáticos y globales...). Igual se requiere un tiempo de buscar fondos para construir ese Fondo.
- Nuestra principal discusión ha sido preguntarnos acerca de cosas no suficientemente claras. Una de las grandes preguntas ha sido si se administraba por nosotras. Algunas planteaban que había una contradicción, que no podemos administrar y hacer uso de recursos. No podemos ser juez y parte. Hacer de abogadas del diablo es porque

no lo tenemos claro ¿El fondo se administra por nosotras o cómo? No podemos administrar el fondo y a la vez hacer uso de los recursos.

- Voy a exponer un par de ideas desde Semillas, en donde compartimos las mismas preocupaciones en que no aceptamos agendas que vienen de afuera en el movimiento. Que haya un fondo o no, está más allá de cuestiones que nosotras controlamos, por eso queremos un fondo autónomo, de allí la importancia de la reunión de mañana. Compartimos muchísimas de las preocupaciones expuestas respecto a la eficacia de la ayuda, que el financiamiento sea un reflejo del movimiento y no de los donantes.

Hemos visto dos estrategias o dos luces:

a. Donantes individuales.

b. Fondos Patrimoniales, para de allí convertirnos en una fundación.

Es importante convertirnos luego en una Fundación porque si no seguimos moviendo dinero que no es nuestro, se sigue dependiendo de una agenda que no es propia y está sometida a ejercicios fiscales.

- Un punto previo: Nosotras no queremos un Fondo, queremos una asignación de recursos completa y eso es bien diferente a buscar la forma en que tendría un Fondo. Es una lucha democrática y en la región queremos generar un mensaje a la igualdad, nos cansamos de que los gobiernos pongan “igualdad de género” en todos los documentos y nada más, queremos hechos, asignaciones de recursos para que construyan y generen agendas políticas, eso es bien diferente a buscar la forma que tendría un Fondo, esto supone interlocución y aliados para esta batalla.

No creemos que este financiamiento vaya a resolver el problema de recursos de las organizaciones feministas o de las mujeres. Es un gesto político poner en la mesa la responsabilidad de los gobiernos de destinar un fondo para las feministas, de equidad y diálogo intercultural. Es complejo, si somos críticas sobre las políticas gubernamentales vamos a tener menos acceso. Depende de las interlocuciones que consigamos, necesitamos aliados gubernamentales.

Lucy Garrido

A mí me parece que sí queremos que haya un Fondo; cómo hacerlo, es otra cosa. Cuando la CEPAL reconoce la importancia del movimiento feminista y recomienda la importancia de crear el Fondo. Creo que al final hagamos lo que hagamos, debemos conversar pues nos vamos a tomar un trabajo para que los ministerios, institutos de la mujer, los viceministerios etc. sean capaces de trabajar en conjunto algo que se parezca a un banco para lograr mejores políticas la igualdad. Y como nosotras nos vamos a dar el trabajo

de hacerlo, podemos decir, además, que queremos un fondo que vaya a incidir en el movimiento y las organizaciones feministas. Más allá que sea una bandera política, es también porque necesitamos fortalecernos, queremos un fondo en el que podamos decidir. Por eso necesitamos un fondo concreto.

Continuación de síntesis de la plenaria

- La cuestión que coloca el grupo 1 es que hay la dirección de un fondo y la pregunta es cuál es la dirección que tomamos, es un fondo con recursos públicos de la región y eso no hay en la región o es un fondo en el que los recursos vengan de los gobiernos, entonces es tener claro acerca de en qué vamos a incidir, es un tema práctico. Queremos un fondo con recursos públicos, con los recursos de la región, y eso, con perdón, no hay en la región. Muchas de las ONGs y las organizaciones internacionales miran también la región buscando fondos. Esto debe ser un proceso político. La autonomía es otra cosa, decidimos qué hacemos con los recursos, sabemos que los fondos con la empresa privada ponen una serie de condiciones y entonces qué autonomía es esa. Lo más importante es el recurso público, no veo contradicción porque es público para las democracias, es un derecho ciudadano tener recursos. No hay conflicto en que una propuesta política sea basada en algo concreto como un fondo, no se contraponen, se refuerza. Entonces para mí es una propuesta política que no se opone a la creación del fondo porque una cosa no elimina a la otra sino todo lo contrario, la fortalece. Hay que ver qué estrategias hacemos en nuestros países para confluir en una estrategia general de las estrategias regionales.
- Cuando se planteó el Fondo de Igualdad de ONU Mujeres, no existía antes ninguna experiencia de ese tipo; este Fondo surge en un momento de reflexión de los donantes para que haya más equidad con las mujeres. Estas iniciativas son mejorables pero hay que considerar que antes no había nada. En el grupo se analizaron las características de otros fondos, es un tema complejo porque no hay estructuras similares en NNUU. Creo que es muy difícil hacerlo, como que es muy difícil, por la cantidad de donantes, que sea autónomo. Creo que hay que pensar con más amplitud, si quieren optar porque haya muchos financiadores, entonces hay que pensar en cómo atraerlos. Yo estoy de acuerdo pero hay que darse más tiempo, es necesario en una primera etapa con pocos recursos que se vean posibilidades de hacer una campaña para atraer donantes. Sobre los fondos de Igualdad para ONU Mujeres, no existía ningún fondo específico para las organizaciones de mujeres (1970), eso surge en un momento en que se estaba hablando entre los donantes de tener un

fondo que cumpla con este apoyo.... Dinamarca lo pasó de Ministerio a Ministerio, Holanda creo el FLOW, España dio 50 millones y se sumaron otros fondos. Estos ejemplos hay que revisarlos.

Se crea Ventanilla de Género en España, tuvo 76 millones, es decir, ya hay experiencias de fondos para mujeres que hay que analizar. El Fondo de Igualdad es uno con muy buenos resultados que tal vez no se están viendo y que habría que evidenciarlos. Es difícil crear un Fondo como el que se está planteando, se quiere que sea autónomo pero autónomo completamente no va a ser si es que hay muchos financiadores. Hay que pensar de modo amplio y ambicioso en un momento difícil para la financiación en América Latina. El movimiento feminista tiene que plantear algo que atraiga a los financiadores. Estoy de acuerdo en darle vuelta y aprender de lo que se ha hecho, en ONU Mujeres fue difícil. Es necesario una primera etapa con pocos recursos en la que se trabaje una propuesta con distintas posibilidades, que vea la estructuración y financiación del fondo y hasta una campaña innovadora para atraer a los donantes.

- Un fondo para la ciudadanía activa. La propuesta completa de cómo se hace un fondo autónomo es algo que podemos edificar en el proceso. Todo depende del diálogo y los escenarios políticos que vamos a construir para ello. No hay contradicción entre tener un fondo y administrarlo. Es posible hacer las dos cosas de manera transparente, democrática, republicana. A partir de la financiación pública, podemos basarnos en la estructura de derechos humanos con soporte gubernamental pero autónomo. Hay que rescatar la importancia que el movimiento de mujeres, el movimiento feminista, tuvo para construir la ciudadanía y democracia de nuestros países. Si las cosas cambiaron fue por los movimientos sociales no por el Estado. Con relación a la justificación política, discutimos que no se trata de hacer un fondo para las feministas porque lo que queremos es más, es mejorar la vida de las mujeres. Un fondo para apoyar a las mujeres es algo que se puede sustentar, financiado por el Estado, pero no “apropiado” por el Estado.

Cecilia Olea

Subrayo lo que dice Lilian en que es una propuesta política, no es una propuesta etérea sino concreta, implica algo más que características técnicas y desde que salió la idea de un Fondo Regional Feminista, a la fecha, hemos hecho todo un recorrido. Hay estudios, hay recomendaciones para crear un fondo (en el 2013, en la Conferencia de América Latina y el Caribe).

Hay que entrar ahora en una nueva ruta:

- Necesidad de mapeo de actores políticos para incidir en ellos la importancia de la creación del Fondo.
- Preparar algo así como un “estado de la cuestión” de aspectos técnicos que hablen de la importancia de un fondo y sus trayectorias.

Mirando lo que se ha hecho ahora, hay consenso en:

- Carácter regional del Fondo.
- Implica propuestas políticas para llamar la atención pues no hay recursos para el movimiento feminista.
- Hay acuerdo en que tenemos que ver cómo hacerlo, ver qué tipo de relaciones queremos establecer y poner el fondo donde se nos ocurra.

Hay coincidencia en el carácter regional, coincidencia que el fondo implica no solamente una propuesta política en llamar la atención de la falta de inversión al movimiento feminista, los bajos recursos con los que cuenta.

Los puntos colocados en el debate son: ¿Dónde colocamos el Fondo? ¿Vamos a ser las administradoras? unas dicen que puede ser CEPAL pero aún no tenemos claro qué tipo de implicancias tiene, a qué tipo de dependencias tenemos que someternos, qué tipo de interrelaciones implica poner el fondo donde lo pongamos, hay que recorrer ese camino todavía.

Es necesario estar interlocutando no sólo entre nosotras, sino con otros actores de los que nos interese su complicidad y apoyo. Sobre esta idea, creo que tener un perfil más elaborado nos ayudará.

Continuación de síntesis de la plenaria

- Si ya está claro que se quiere el fondo, lo que tenemos ahora que ver es cómo queremos hacer un fondo, necesitamos hacer esta propuesta más fina, mucho más técnica, un grupo que se dedique a hacer este análisis. Había ya como algunas tareas y habría que definir quiénes están dispuestas a entrar en este tipo de trabajo y si ya estamos de acuerdo, nos toca entrar a definir las estrategias.
- La idea del Fondo es muy poderosa, incluye no sólo el deseo de hacer cosas sino que es una idea, un sueño. Pero creo que a esta idea poderosa le falta un camino y es pasar por el diseño, organizarlo, armar la propuesta técnica y los recursos para que se puedan ir haciendo cosas, pero mientras esto va cristalizando podemos plantear la propuesta de este Fondo como una idea política, la importancia de que las mujeres puedan acceder al Fondo y sin dejar lo técnico, hacerlo de modo paralelo. Es un fondo para traer dinero, por ello, necesitamos tener definiciones y argumentos no sólo políticos sino también técnicos. De repente hacemos algo muy bien hecho pero no conseguimos el Fondo sin embargo ya pusimos en la agenda de

inclusión que las mujeres tienen la necesidad de un fondo propio.

• Desde un inicio, desde AWID, el tema de los fondos siempre fue muy importante y una preocupación. Está claro que esta idea necesita más reflexión pero la ruta crítica de este discurso político ya ha empezado, es cuando decimos dónde está el dinero para las mujeres, para la meta global. Ya hay espacios internacionales para hablarlo. En Monterrey 2015 se va a hablar de fondos públicos y privados y de distintas maneras de financiarlos pero si hay algo que no se menciona es la importancia para los movimientos, no hay apoyo de los países, hay que construir ese discurso político porque en el 2015 va a haber una competencia enorme entre temáticos, sectores, etc. se va a definir mucho la agenda de financiamiento y creo que hay que posicionarlo. No hay ningún país que diga que eso es prioritario, pero nos quedan dos años para construir ese discurso. Creo que la idea del fondo hay que llevarla a otro espacio a nivel internacional. Los recursos no vienen de los países sino de los donantes, vienen de la filantropía de grupos empresariales interesados, economía inteligente (intervenir en mujeres y niños). Es un desafío conocer más esas agendas para el desarrollo.

• He participado en los diálogos como coordinadora de un país y ahora como intrusa, tomo la palabra como feminista. Me inspira una absoluta identificación con la búsqueda del fondo. En lo que estoy ahora, en la OIT, hay un fondo para el tema del trabajo infantil para niños, niñas y adolescentes, si bien es diferente, pongo la experiencia a disposición aquí a ver si es útil. Tenemos una agenda feminista con un sueño, ALC con Equidad pero hay que armar un diálogo, construir el discurso para hacer incidencia con los que tienen que darnos la bolsa. El fondo es el nuevo instrumento, queremos que esté lleno de recursos. Se ha avanzado mucho, hay más mecanismos de igualdad, políticas desde las defensorías y en paralelo, tenemos señales de alerta de lo que no hemos alcanzado, deficiencias, regresiones, amenazas para la agenda. Lo que ponemos a su disposición frente a la posible retirada de la cooperación en Perú: las "áfricas", indicadores de desigualdad que hay en A.L, discurso potente que debemos usar con los socios. Hemos revisado 8 fondos, acabamos de hacer el reglamento de funcionamiento de nuestro Fondo y se ha sistematizado toda la agenda de la sociedad civil y si esto les sirve para componer un discurso atractivo, con buenas comunicadoras, no lo veo tan imposible. Debemos reconocernos en una "agenda para la eficacia", como movimiento, apropiarnos como socio de desarrollo de igual a igual. Lo que nos hace falta urgente es tener dinero rápido para financiar a dos o tres personas que construyan la propuesta.

Los puntos en común:

- Características generales del Fondo
 - o Regional, autónomo, la agenda la pone el propio Fondo.
 - o Es un Fondo que requiere una constitución autónoma.
- Diferencia con otros fondos
 - o Que sea un Fondo feminista radical.
 - o Que promueva articulaciones feministas.
 - o Proyecto de agenda feminista.
 - o Fortalezca a las organizaciones y movimiento feminista que lucha por la igualdad.
 - o Financie procesos y no proyectos.
 - o Promueva trabajo regional.
 - o Fondo feminista para agenda post 2015 (Beijing).
 - o Revierta la fragmentación que tuvimos por la financiación.
 - o Que su fin último sea por la igualdad y los derechos de las mujeres.
- Estructura del Fondo
 - o Transparente.
 - o Tener claro dónde se ubica y cómo se maneja.
 - o Se requiere un fondo inicial para estructurarlo.
 - o Se debe crear un directorio integrado por redes y cambiando cada ciertos años y tener una unidad técnica independiente. Un directorio que sea integrado por CEPAL, SEGIB, ONU Mujeres y más personas del movimiento feminista.
 - o El criterio básico para los financiadores del Fondo es que respeten su autonomía.

Sonia Montaña. Beijing + 20. Sesión Especial

La agenda ya ha tenido una reunión y tendrá la segunda antes del Encuentro Feminista. Será en Chile, el 18, 19 y 20 de Noviembre, la sesión especial será el 18.

Los gobiernos ya han presentado sus informes y recién hace dos o tres semanas se decide la sesión especial: Presentación de los informes de los gobiernos. Como no hay un evento de la sociedad civil, quería invitar a todas las redes a tener una mesa con esa mirada. Tal vez el mismo día Beijing+ 20 haya una Mesa de diferentes voces. Un día va a ser dedicado a Beijing + 20 y luego se discutirá sobre economía de las mujeres y se presentará un indicador de pobreza.

Quiero informarles que la semana pasada Ana Coates de ONU Mujeres

comentó que varias organizaciones le habían pedido las represente ante la CEPAL para pedir un cambio de fecha de la Mesa Directiva por cruzarse con el Encuentro Feminista pero no se ha podido hacer el cambio pues las agendas ya están hace mucho tiempo estructuradas.

ONU Mujeres está mandando un cuestionario que está circulando en los países sobre la evaluación de 20 años de avances Beijing, es un cuestionario muy grande. En CEPAL se decidió hacer un informe similar al que se hizo hace 5 años, pero cada vez más los informes sombra de CEDAW deberían ser los más importantes. Nos hubiera gustado saber cuáles son los dos o tres cambios más importantes logrados y cuáles son los desafíos que no se llegaron a hacer en estos 20 años pero si una tiene un formulario tan grande es más complicado.

Beijing + 20 es un proceso que viene desde hace dos años en que intentamos articular todos los Beijings y las conferencias regionales, el problema son los tiempos (Beijing+ 15 se hizo un año después). Beijing +20 debe articularse con otras conferencias (El Cairo, etc.). La Mesa Directiva que se nombró en República Dominicana se reúne cada dos años, la que falta de este año se va a hacer antes del Encuentro Feminista, el 18, 19 y 20 de noviembre. El 18 hay una sesión especial, ya los gobiernos prepararon y enviaron sus informes. Quiero invitar a todas ustedes para Beijing +20 e incluso tener una mesa con distintas voces de la sociedad civil y presentar allí qué se le quiere decir a los gobiernos que van a participar. Aún no está definido el programa de la Sesión Especial pero podría hacerse una Mesa. Va a ser en Chile porque no hay muchos recursos para ir a otros lugares y porque hay muchos países que están en otros eventos.

ONU Mujeres también indicó a CEPAL que estuvo con representantes de la sociedad civil para pedir un cambio de fecha porque se cruza con el Encuentro Feminista. CEPAL dice que no, es muy difícil porque las Mesas se forman con mucha anticipación. No se va a poder. La propuesta es armar una Mesa de Encuentro con CEPAL desde la diversidad, ya hay 25 países que han mandado sus informes.

Síntesis de la plenaria

- Hay que revisar si este es un camino y por qué. No hay posibilidad de discutir Beijing+20 con los gobiernos. Es necesario revisar qué ganamos. Cómo evaluamos la efectividad. Hay una constitución del sujeto político mujer y paralelamente una debilidad en el movimiento. Se dan nuevas prácticas y nuevas reflexiones. Hay que ver Beijing+ 20 desde nosotras.
- Apoyo esa moción. Hay una constitución de sujeto político en AL y a la vez

hay una debilidad en la organización feminista, hay una serie de nuevos movimientos que debemos entender o conocer (En Chile por ejemplo, hay las feministas feas, feministas molestas, etc), hay también un encuentro des-encuentro intergeneracional que debemos considerar.

Lucy Garrido

Por el poco tiempo que nos queda, propongo:

- Formar una comisión para trabajar lo de Beijing.
- Hacer un grupo que trabaje lo del Fondo o (también), un compromiso de las estrategias para el Fondo.

Grupo para hacer el borrador o perfil del Fondo:

Articulación por la justicia de género:

AFPJG

AFM

Anayeli (con cargo a hacer la consulta si lo hacen por sus redes)

Soledad Pérez SICSA (o CICSA)

Grupo para ser Comisión de Beijing+20:

Para comunicar a otras redes las ideas y cómo se van desarrollando. Socializar también lo que se hizo en Cairo+20 que puede ser como un balance político en estos 20 años.

Silvia (CDD)

Dorotea de Red de Mujeres Afro

Envío de información MAGALY (CIFAP)

AFM

Presentación Ana Tallada y Denis Chávez sobre el Encuentro Feminista (ideas centrales)

En las reuniones previas se conformó un grupo impulsor bastante grande conformado por quienes habíamos participado en los Encuentros. Estas reuniones se convirtieron en grandes asambleas y se conformó un grupo y varias comisiones: de Memoria, Financiamiento, Logística, Debate y Comunicación. El documento base lleva casi 9 meses de elaboración, busca ser un documento que permita y abra la discusión y retroalimente.

Hemos negociando con varias agencias, ONU Mujeres. Tenemos un monto de unos 200,000 dólares, es uno de los presupuestos más bajos haciendo la salvedad que no incluye alojamientos. Hay participantes nos han expresado su preocupación por la seguridad, no hay de qué preocuparse, el parque donde se va a realizar y esa zona son tranquilos.

Nos han expresado también una preocupación por la privacidad, para tener momentos de diversión sin que sean tan “públicos”.

Sobre la intervención, acerca de los temas a tratar, cuanto más rápido se llenen las fichas más pronto se podrán saber los intereses.

Una propuesta de la plenaria es que se ampliara la comisión para dar lugar a la entrada de otros países pues esto ocurrió en el evento anterior y fue muy útil pues le dio la mirada regional.